



Innkalling styremøte 01/23 - TBRKF den 22.02.2023

Møte:	Styremøte Tromsø brann og redning KF				
Møtedato:	22.02.2023	Start kl.:	08:15	Slutt kl.:	11:30
Sted:	Brannstasjonen – Forsøket 9, aksjonsrommet				
Innkalles:	Inger Klo, styreleder Yngve Sollied, styrets nestleder Kurt Knudsen, styremedlem Unni Haug, styremedlem Charles Jacobsen, styremedlem Gunhild Johansen, styremedlem Kent Are Valle, styremedlem				
Forfall:	Eventuelt forfall meldes på mobil nr. 950 83 950. Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.				
Utsendt dato:	15.02.2023 pr mail				

SAKSLISTE

Sak nr.	Saker	
01/23	Godkjenning av innkalling 01/23	
02/23	Årsregnskap 2022	
03/23	Endring i båtberedskap og investeringsbudsjett	
04/23	Revidert samarbeidsavtale IUA Midt og Nord Troms	
05/23	Orientering om tunnelstegning og tiltaksplan	
06/23	Orientering pågående prosjekter	
07/23	Orientering status ny strategiplan	
08/23	Orientering om ungdomsprosjekt U16	

Sak 01/23 Godkjenning av innkalling og saksliste 01/23

Saksutredning:

Saksliste legges frem for styret for godkjenning.

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

Styret godkjenner møteinnkalling og saksliste 01/23 sendt 15.02.2023.

Sak 02/23 Årsregnskap, årsberetning og årsmelding 2022

Saksutredning:

Tromsø brann og redning KF og Tromsø kommune har utarbeidet en årsregnskap 2022 i henhold til bestemmelsene i kommuneloven av 22.06.2018, forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommuner mv. av 07.06.2019, og god kommunal regnskapskikk (GKRS), herunder kommunale regnskapsstandarder (KRS).

Fristen for innsendelse og konsolidering av regnskapet til Tromsø kommune er 11.februar 2022. Styret skal ferdigstille og vedta årsregnskapet innen 22.februar og årsberetningene innen 31.mars 2022.

Foretakets årsregnskap består av regnskap for selvkostområdet feiing, interkommunalt samarbeid om nødmeldesentralen 110, interkommunalt samarbeid om beredskap mot akutt forurensning IUA Midt- og Nord Troms, og foretakets tilskuddsfinansierte drift som er foretakets administrasjon, brannforebyggende arbeid og beredskapsarbeid. Årsregnskapet viser følgende netto driftsresultat:

- Feiing: Mindreforbruk som resulterte i 2,2 mill i avsetning til bundne driftsfond.
- 110: Regnskapet avsluttet i 0. Avdelingens merforbruk på 1,3 mill faktureres deltakerkommuner, og er kostnadsført foretakets andel for 2022, som tilsvarer 0,6 mill.
- IUA: Regnskap avsluttes i 0. Avdelingens merforbruk på 0,46 mill dekkes ved bruk av bundne fond.
- Tilskuddsdel (administrasjon, forebyggende og beredskap): Netto driftsresultat på 4,47 mill, hvor 0,565 mill er avsatt til bundne fond for skjønnsmidler fra statsforvalteren til prosjekt ArcResc, 0,094 mill fra «spleis – få tilbake dykkertjenesten i Tromsø» 2,8 mill dekkes av disposisjonsfond og 2,29 mill fremføres til inndekning i senere år. Dette gir et driftsresultat (merforbruk før styrking) på 5,2 mill.

Merforbruk i foretakets tilskuddsdel kan knyttes til overtidsbruk og vikarbruk for å opprettholde minstepemannning til brannberedskap ved beredskapsavdeling og 0,6 mill for å dekke Tromsø kommunes andel av merforbruk ved 110-sentralen.

Driftsregnskapet ble avsluttet med et merforbruk på 2 291 728 kroner.

Det vises til vedlagt årsregnskap 2022.

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

1. Styret godkjenner årsregnskap for Tromsø brann og redning KF for 2022.
2. Styret legger frem årsregnskap for Tromsø kommunestyre med slik innstilling:
 - a. Tromsø kommunestyre godkjenner årsregnskapet for Tromsø brann og redning KF.

Sak 03/23 Endring i båtberedskap og investeringsbudsjett

Saksutredning:

I inngangen av 2022 var maritime beredskapen etablert med to redningsbåter: *Rescue Aurora (RA)* og *Anytec*. Anytec ble tatt ut av beredskap og avhendet i 2022 grunnet større tæreskader. Samtidig ble det startet prosess med å erstatte Anytec (liten redningsbåt), med en ramme på pr tid 2,6 mill eks mva. Det ble mottatt 2 tilbud innen fristen 23. desember 2022, hvor ingen av tilbudene kvalifiserte.

Beredskapsavdelingen har nedsatt en båtgruppe, bestående av 1 innsatsmannskap fra hvert av de 4 vaktlag, samt teknisk leder. Båtgruppen har i møte 5. januar 2023 foreslått følgende:

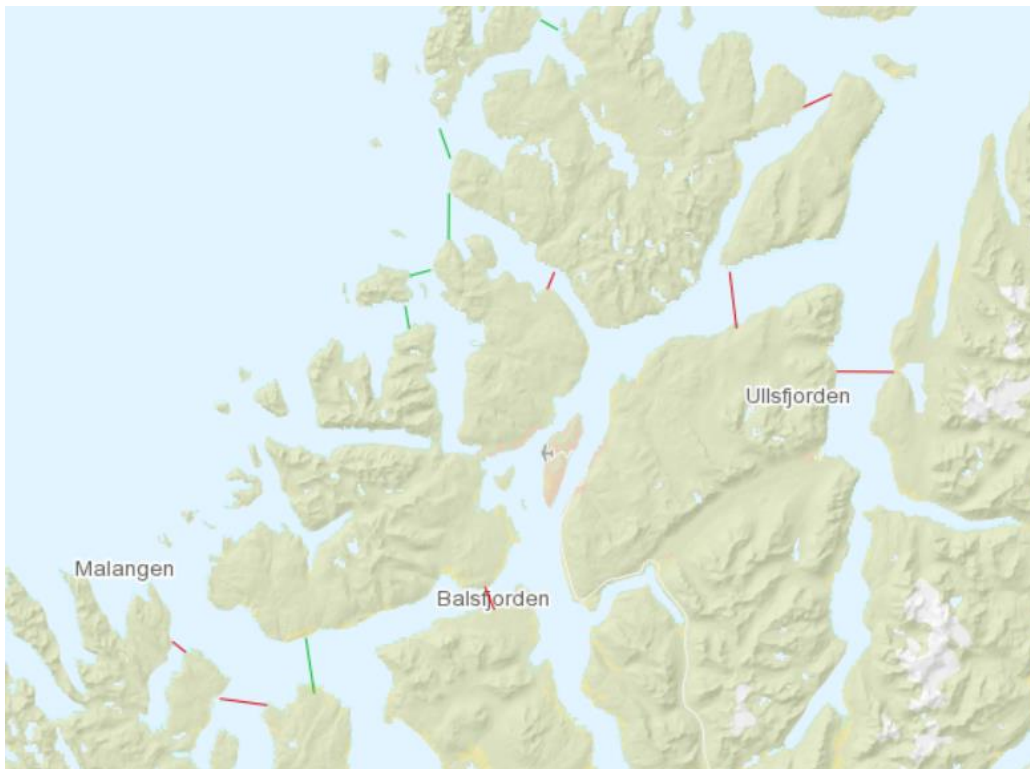
1. Reduser bruksområdet/beredskapsområdet tilpasset ny redningsbåt under 8 meter.
2. Avhend RA, og reduser fra 2 til 1 redningsbåt.
3. Øk rammen for anskaffelse av 1 ny redningsbåt under 8 meter.

I hovedtrekk begrunnes deres tilrådning med stadig økte kostnader til vedlikehold av RA og økte sertifikatkrav fra 2024 for føring av RA.

Samfunnet har en forventning til brann- og redningsvesenets innsats i kommunen, og med lange kystlinjer er det en definert risiko for person i sjø. Sjøredningskapasiteten ble etablert med Wanny Wolstad i 2005, en 15 meter lang og ca 20 år gammel ambulansbåt. I 2006 ble Anytec anskaffet for dykkeroppdrag, en 6,2 meter liten redningsbåt, som hurtig skulle kunne rykke ut til nærområdet. I 2017 ble Wanny Wolstad erstattet med dagens RA, på grunn av store vedlikeholdskostnader, mye ute av drift og høye kompetansekrav som ga en lav beredskap grunnet mangel på kvalifisert mannskap. RA er en 11,6 meter lang redningsbåt bygget for nærredning ved offshore-installasjoner. I 2022 ble Anytec avhendet grunnet tæreskader og hull. Fra 2024 vil det være krav om nytt sertifikat D6, noe som vil gi økte krav til utdanning av båtførere.

Fartsområde

Dagens redningsbåt RA har en høy konstruksjonskategori da den er bygget for offshore-installasjoner. Det betyr at båten i seg selv ikke har noe begrensning i fartsområde, og at det dermed er mannskapets vurderinger som setter begrensninger i bruksområde ved et oppdrag. Å endre redningsbåt til en redningsbåt under 8 meter vil også gi begrensninger i redningsbåtens fartsområde som følger av lavere konstruksjonskategori. En redningsbåt under 8 meter må forventes å ha konstruksjonskategori tilsvarende B eller C, noe som gir en maksimal signifikant bølgehøyde på 2-4 meter. Dette er båter som egner seg i bruk nær kysten. Fartsområde 2 er av sjøfartsdirektoratet definert som *fart på norsk farvann som er beskyttet mot bølger og vind fra åpent hav*. Fartsområde 1 er av sjøfartsdirektoratet definert som *fart på norske innsjøer og elver, og indre deler av fjorder og annet norsk farvann hvor det som regel kan regnes med smult farvann*. I kartutsnitt under (hentet fra sjøfartsdirektoratet) viser de grønne linjer grensen mellom fartsområde 2 og 3. De røde linjer viser grensen mellom fartsområde 1 og 2. Av sjøfartsdirektoratet er området innenfor Ryaforbindingen, Jøvikbukta/Finnkroken i Grøtsundet og Raknesklubben/Blombakk i Kvalsundet fartsområde 1, og fartsområde 2 strekker seg til ytterst i Kvalsundet og Straumsfjorden mot Malangen.



Ved en redningsbåt i konstruksjonskategori B/C og med en lengde under 8 meter vil fartsområde være avgrenset til fartsområde 1 og 2. Sjøfartsdirektoratet definerer fartsområde 3 som *fart på den norske kyst hvor skipet ikke passerer noen strekninger på over 5 nautiske mil som er uten beskyttelse mot bølger og vind fra åpent hav, samt alle innenfor liggende farvann.*

Også innenfor fartsområde 2 og 1 kan det være sterk vind fra ugunstige retninger og sterk sjø som medfører at etter en *sikker jobb-analyse* kan det resultere i at brannvesenet ikke kan aksjonere på en hendelse. Dette gir en sårbarhet og en restrisiko. Andre beredskapsressurser vil kunne redusere restrisikoen.

Forholdet mellom ROS og tiltak for å redusere restrisikoen

Det foreligger ingen bindinger i TromsøROS 2022 om å opprettholdedagens beredskapskapasitet til redningsbåt.

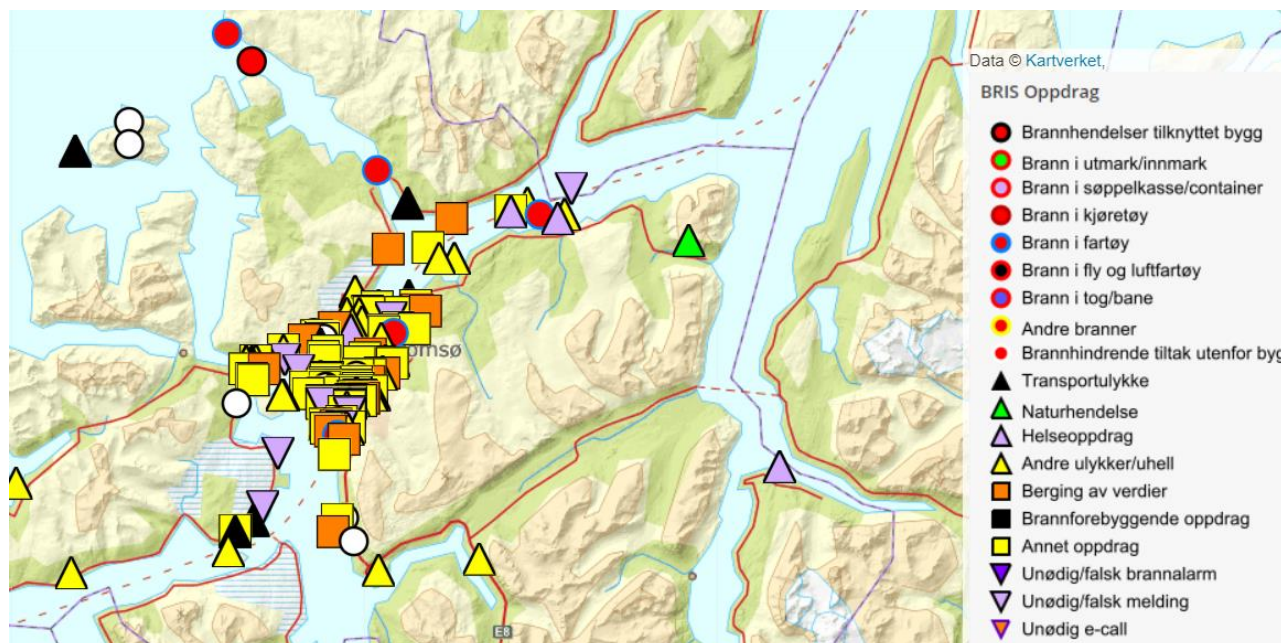
I nærområdet er det tilgang på andre beredskapsressurser som kan bistå inn ved behov:

- LOS-båt stasjonert i Tromsø
- Ubemannet redningsskøyte stasjonert i Tromsø
- Redningshelikopter, stasjonert i Tromsø
- Beredskapsbåt Avinor Lufthavn
- Fast bemannet redningsskøyte Senja/Husøy
- Fast bemannet redningsskøyte Skjervøy
- Taubåt(er)er stasjonert i Tromsø
- Sporadisk tilstedeværelse av Kystvaktfartøy

Ved flere forhold vil andre ressurser enn dagens kommunale redningsbåt være det foretrukne alternativet, eksempelvis ved livreddende oppdrag i Sandnessundet vil lufthavnens beredskapsbåt være hurtigere til stede enn den kommunale redningsbåten. Et annet eksempel er oppdrag i dårlig

vær hvor større fartøy vil være foretrukne til tross for den lengre responstiden de har enn den kommunale redningsbåten.

Historisk statistikk viser at majoriteten av oppdrag til sjøs er i nærområdet til Tromsøya. Styrken til den kommunale redningsbåten er den lave responstiden, hvor det kasernerte brannkorpset er i redningsbåten på tur mot skadestedet kun få minutter etter alarm har gått. Plottet under viser spredning av 273 hendelser som Rescue Aurora har vært alarmert på i perioden 2016 til d.d.



Redningsbåten blir alarmert ved bruhopp både mot fastlandet og mot Kvaløya, noe som utgjør en betydelig andel av oppdragene.

KHMS har 16.3.2022 levert egen intern ROS og rapport for å erstatte RA med et fartøy under 8m, og rapporten trekker frem følgende forhold:

- 2 påhengsmotorer øker driftssikkerheten, versus dagens vannjet.
- Fartøy under 8m har lavere sertifikatkrav (båtførerbevis versus D6-sertifikat (gjeldende fra 2024 for RA)), noe som muliggjør det å alltid ha båtfører på vakt. I dag er det dager uten båtberedskap pga mangel på båtfører.
- Økt mulighet for trening og øvelser.
- Fartsområdet må tydelig defineres kart defineres.
- Vedlikehold kan utføres i Tromsø, noe som gir økt driftssikkerhet ved kortere verkstedopphold. Rescue Aurora må til Harstad ved vedlikehold.

Rapportene ligger vedlagt.

Økonomi

Administrasjonen er utfordret på å finne tiltak som kan redusere kostnadene til brannvesenet. Fremtidige kostnader til kompetanse for å tilfredsstille krav til å føre redningsbåt over 8 meter, utskiftning av Rescue Aurora og driftskostnader er det avgjørende for å fremme sak om redusert beredskap ved å endre til mindre redningsbåt, og redusere fra 2 til 1 redningsbåt. For å opprettholde dagens båtberedskap vil i fremtiden medføre betydelige investeringskostnader, samt kostnader til sertifikatoppgradering for mannskaper. Driftskostnadene er økende.

Driftskostnader 2021, 2022 og pr 1.februar 2023:

Kr, eks mva	2023 pr 1. februar	2022	2021
Driftskostnad	99 000	278 000	214 000

I budsjettbehandling 2021 ble det beregnet at kostnader for å oppgradere båtførere til nye krav ville ha en kostnad på mellom 1 og 2 millioner. Dette tiltaket ble ikke iverksatt. Senest i 2027 vil Rescue Aurora stå på investeringsbudsjett for utskiftning. Senere leverte redningsbåter til brannvesen DC 14 Fire Fighter levert til Kristiansand i 2021 for 6,9 mill, Alusafe 1800 FIFI leveres Trondheim brannvesen i mai 2023 til en pr nå ukjent pri, en brannbåt tilsvarende leveranse til Bergen i 2016 til en kostnad på 15 mill.

Med bakgrunn i foretakets pressede økonomi, vil det være utfordrende å fortsette å opprettholde dagens kommunale maritime beredskap med bakgrunn i utdanningskostnader og fremtidig investeringskostnader.

En reduksjon fra 2 redningsbåter til 1 redningsbåt under 8 meter vil gi årlig besparelse i dag i størrelsesorden 100 000 kr i driftskostnader, og en besparelse i utdanningskostnad på 1 mill. Fremtidig investeringskostnader blir reduserte. Dersom brann- og redningsvesenet skal opprettholde dagens beredskapsnivå til sjøs, kreves det større investeringer i kompetanse og materiell i fremtiden. Dette kan ikke dekkes innenfor eksisterende rammer.

For å redusere restrisikoen er det utredet alternative redningsbåter med maksimal lengde 7,99 meter som har gode sjøegenskaper. For å minimere restrisikoen vil det være nødvendig å anskaffe en liten redningsbåt med god konstruksjon. For dette er det beregnet en kostnadsramme på 3,4 millioner. Økningen finansieres av avhendelse av Rescue Aurora. I mellomperiode før ny redningsbåt er på plass leies det inn redningsbåt for nærredning.

Tilråding

Med bakgrunn i den økonomiske situasjon til foretaket vil brann- og redningssjefen tilråde en strategi om å være *best i 8-metersklassen* når det gjelder maritim beredskap, og akseptere den restrisiko som foreligger ved å redusere redningskapasiteten til sjøs. Det tilrådes å avhende Rescue Aurora og øke investeringsrammer slik at det anskaffes totalt 1 redningsbåt med maksimal lengde 8 meter, som er best i sin klasse. Vedtaket krever ikke lånefinansiering, og styret har vedtakskompetanse.

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

Styret vedtar:

1. Redningsbåt Rescue Aurora avhendes.
2. Investeringsrammer for anskaffelse av liten redningsbåt økes fra 2,6 mill til 3,4 mill. Økningen på 0,8 mill finansieres ved avhendelse av Rescue Aurora. Endringer innarbeides i tertialrapport 1.

Sak 04/23 Revidert samarbeidsavtale IUA Midt og Nord Troms

Saksutredning:

IUA Midt og Nord Troms (IUA – Interkommunalt utvalg mot akutt forurensning) er i dag etablert som et samarbeid etter den tidligere kommunelovens §27 om interkommunale samarbeid. I ny kommunelov finnes ikke §27-samarbeid og frist for å endre organisering i.h.h.t ny kommunelov er satt til utgangen av 2023. Alle kommuner må innen da vedta ny organisering av samarbeidet. Med dagens organisering er Tromsø kommune vertskommune for samarbeidet. Det er 13 deltakerkommuner som alle er representert med 1 representant hver på årsmøtet, som er det øverste beslutningsorganet. Tromsø brann og redning KF ivaretar drift av IUA innenfor årsmøtets rammer. IUA Midt og Nord Troms har hatt en gjennomgang av alternative organisasjonsformer for å vurdere fremtidig organisering og oppfyllelse av den nye loven om kommuner og fylkeskommuner.

I ny kommuneloven, kap. 17 står det:

Kommuner og fylkeskommuner kan utføre felles oppgaver gjennom et interkommunalt samarbeid.

Et interkommunalt samarbeid skal foregå gjennom et interkommunalt politisk råd, kommunalt oppgavefellesskap, vertskommunesamarbeid, interkommunalt selskap, aksjeselskap eller samvirkeforetak, en forening eller på en annen måte som det er rettslig adgang til.

Om samarbeidet omfattes av reglene om offentlige anskaffelser vurderes ut fra reglene om offentlige anskaffelser.

Myndigheten til å stille krav til og følge opp den kommunale beredskapen mot akutt forurensning er overført fra Miljødirektoratet til Kystverket. I den forbindelse er det vedtatt en ny forskrift som skal erstatte forurensningsforskriftens kapittel 18A. Den nye forskriften, «forskrift om kommunal beredskap mot akutt forurensning» trådte i kraft den 04.01.2022.

I Forskrift om kommunal beredskap mot akutt forurensning heter det:

§ 7. Interkommunalt samarbeid mot akutt forurensning

Kommunen skal delta i interkommunalt samarbeid om beredskap mot akutt forurensning som angitt i vedlegg 1, der regionen er fastlagt og deltakende kommuner opplistet. Hovedformålet med det interkommunale samarbeidet skal være å ivareta deltakerkommunenes plikt til å ha beredskap mot mindre tilfeller av akutt forurensning i henhold til [forurensingsloven § 43](#).

Den enkelte deltakerkommunen har ansvar for den delen av samarbeidets samlede forpliktelser som svarer til kommunens andel.

Det interkommunale samarbeidet skal ha ansvar for å planlegge, etablere, drive og vedlikeholde den interkommunale beredskapen mot akutt forurensning på vegne av de deltakende kommunene. Det interkommunale samarbeidet skal sette deltakerkommunene i stand til å ivareta sin aksjonsplikt etter [forurensningslovens § 46](#) og sin bistandsplikt etter [§ 47](#).

Det interkommunale samarbeidet skal opprettes i henhold til [kommuneloven kapittel 19](#) eller [lov om interkommunale selskaper](#). Dersom det interkommunale samarbeidet ikke etableres som et eget rettssubjekt, skal det pekes ut en kommune som skal ha operativt og administrativt ansvar for det interkommunale samarbeidet for en periode på minst fem år av gangen.

Kystverket kan i enkeltvedtak gi nærmere krav til den interkommunale beredskapen mot akutt forurensning. Kystverket behandler søknader om endring i regiontilhørighet og regionnavn og kan gjøre endringer i regioninndelingen i vedlegg 1.

Med bakgrunn i den nye forskriften er det reelt sett kun to alternative organisasjonsformer som er aktuelt for IUA-samarbeidet, kommunalt oppgavefelleskap eller interkommunalt selskap. Kommuneadvokaten har kommet frem til samme beslutning som her fremkommer i forskriftsteksten.

Kapittel 19. Kommunalt oppgavefelleskap

To eller flere kommuner/fylkeskommuner kan opprette et kommunalt oppgavefelleskap (KOF) for å løse felles oppgaver. KOF er utarbeidet for produksjonssamarbeid for mindre omfattende oppgaver. Kommunalt oppgavefelleskap kan (men må ikke) være eget rettssubjekt.

Organisering:

- Skal ha et representantskap – øverste organ
- Alle deltagerne representert med minst et medlem
- Medlemmene velges av kommunestyret/fylkesting
- Hvis ikke noe annet er fastsatt i samarbeidsavtalen, velger representantskapet selv sin leder og nestleder
- Kan fastsettes i samarbeidsavtalen at vervene som leder og nestleder skal gå på omgang mellom deltakerne
- Daglig leder i oppgavefelleskapet kan ikke være medlem av representantskapet
- Velges for fire år – annet kan bestemmes i samarbeidsavtalen
- Kan selv opprette andre organer (f.eks. styre)

Samarbeidsavtalen skal fastsette

- a) oppgavefelleskapets navn
- b) om oppgavefelleskapet er et eget rettssubjekt
- c) hvor mange medlemmer den enkelte deltakeren skal ha i representantskapet
- d) hvilke oppgaver og hvilken myndighet som er lagt til oppgavefelleskapet
- e) deltakernes innskuddsplikt og plikt til å yte andre bidrag til oppgavefelleskapet
- f) den enkelte deltakerens eierandel i oppgavefelleskapet og ansvarsandel for fellesskapets forpliktelser hvis ansvarsandelen avviker fra eierandelen
- g) om oppgavefelleskapet skal ha myndighet til å ta opp lån
- h) hva oppgavefelleskapet skal rapportere til deltakerne om
- i) hvordan deltakerne kan tre ut av oppgavefelleskapet
- j) hvordan oppgavefelleskapet skal oppløses, blant annet hvem som skal ha ansvaret for at oppgavefelleskapets arkiver blir oppbevart etter at oppgavefelleskapet er oppløst

Interkommunalt selskap (IKS)

IKS styres av Lov om interkommunale selskaper. Med interkommunalt selskap menes et selskap hvor alle deltakerne er kommuner, fylkeskommuner eller interkommunale selskaper. Den enkelte deltaker hefter ubegrenset for en prosent- eller brøkdel av selskapets forpliktelser. Til sammen skal delene utgjøre selskapets samlede forpliktelser. Den enkelte deltakers ansvar for selskapsforpliktelser svarer til deltakerens eierandel i selskapet med mindre annet fremgår av selskapsavtalen. IKS må være eget rettssubjekt.

Organisering:

- Skal ha et representantskap – øverste organ
- Hvis ikke annet er fastsatt i selskapsavtalen, velger representantskapet selv sin leder og nestleder
- Medlemmene velges av kommunestyret/fylkesting
- Velges for fire år – annet kan bestemmes i samarbeidsavtalen
- Selskapet skal ha et styre på minst tre medlemmer
- Selskapet skal ha en daglig leder som ansettes av styret med mindre det er fastsatt i selskapsavtalen at daglig leder ansettes av representantskapet
- Daglig leder kan ikke velges til medlem av representantskapet
- Daglig leder eller representantskapsmedlem kan ikke være medlem av styret

Selskapsavtalen skal i det minste angi følgende:

1. selskapets foretaksnavn
2. angivelse av deltakerne
3. selskapets formål
4. den kommune der selskapet har sitt hovedkontor
5. antall styremedlemmer
6. deltakernes innskuddsplikt og plikt til å foreta andre ytelser overfor selskapet
7. den enkelte deltakers eierandel i selskapet og den enkelte deltakers ansvarsandel i selskapet dersom denne avviker fra eierandelen
8. antall medlemmer av representantskapet og hvor mange medlemmer den enkelte deltaker oppnevner
9. annet som etter lov skal fastsettes i selskapsavtalen.

Vurdering av KOF og IKS

Nedenfor presenteres forskjellene mellom KOF og IKS innenfor økonomi og administrasjon. Tabellen tar for seg forskjellige områder og viser en estimert kostnad ved organisering etter hhv. KOF eller IKS. Noen kostnader er ikke kjent, men det gir et grovt bilde av forskjellene.

	KOF	Kostnad	IKS	Kostnad
Regnskap	Administrasjons-kommunen	Kr 0	Eget eller innleid	Estimert kr 150.000-300.000
Revisjon	Kjøpt tjeneste	Kr 30.000	Kjøpt tjeneste	Kr 30.000
Arkivsystem	Inngår	Kr 0	Eget arkivsystem	Medfører ekstra kostnad
Rammeavtaler	Bedre avtaler/priser via adm.kommunen	Erfaringsvis får IUA bedre avtaler gjennom kommunen enn selvstendig.	Egne avtaler må inngås og man vil kanskje ikke få samme vilkår som Trondheim kommune	Medfører ekstra kostnad
Forsikring av utstyr (innkjøpspris på IUA-utstyr overstiger 7,2 mill.)	Inngår	Kr 0	Må tegne egne avtaler	Medfører ekstra kostnad
Styrehonorar	Ikke nødvendig	Kr. 0	Nødvendig	Estimert kr 50.000-100.000

Kostnadsestimat er beregnet av IUA Sør-Trøndelag.

Ut fra ovenforstående oversikt og grovt estimat forventes det at IKS kan medføre en ekstra kostnad på over 400.000 årlig sammenlignet med oppgavefellesskap eller vertskommunesamarbeid.

De forskjellige alternativene vil kreve noe forskjellig organisasjonsstruktur.

	KOF	IKS
Øverste beslutningsorgan	Må ha representantskap med representanter fra alle deltakerkommuner	Må ha representantskap med representanter fra alle deltakerkommuner
Styre	Kan velge å opprette styre	Må ha et styre
Ansatte	Kan leies inn – i dag har leder i IUA ikke noe honorar, vertskommunen fakturerer adm kostnader	Må ha ansatt daglig leder

Med et KOF kan IUA, driftes på mer eller mindre samme måte som i dag, dvs. at Tromsø kommune v/Tromsø brann og redning KF vil fortsatt ha et administrativt ansvar og stå for driften av IUA Midt og Nord Troms. Samarbeidsformen KOF er det alternativet som vil være mest likt

dagens organisering. KOF vil ikke kreve endringer som får større økonomiske konsekvenser og vil heller ikke være et eget rettssubjekt.

Opprettelse av IKS er en større prosess enn KOF. Det vil kreve større kostnader med å organisere IUA som et IKS. Det kreves egen administrasjon av samarbeidet, med de kostnader dette medfører. Ansettelsesforhold må flyttes over til selskapet og det krever en administrasjon og kjøp av tjenester som virker unødig omfattende for et slikt samarbeid.

Behandling i IUA

Saken har vært behandlet i Årsmøte i oktober 2022, som er det nåværende øverste organ i IUA Midt og Nord- Troms. Samarbeidet består av 13 kommuner fra nord til sør i regionen.

Årsmøtet IUA Midt- og Nord Troms anbefaler kommunene å organisere IUA Midt og Nord Troms etter kommunelovens kapittel 19. kommunalt oppgavefelleskap. Årsmøtet ber sekretariatet utarbeide utkast til vedtekter og samarbeidsavtale som legges frem for et ekstraordinært årsmøte i november 2022. Ny organisering trer i kraft når alle nødvendige vedtak er gjort i de respektive deltaker kommunene.

I medlemsmøte 01.02.2023 ble følgende endringer til første samarbeidsavtale gjennomgått og funnet godkjent:

- Punkt 1.2: Lagt til punkt om at virkeområdet kan endres jamfør samarbeidsavtalens punkt 4.
- Stadfesting av at innsatsledelsen ved en kommunal innsats ligger til kommunen, og IUA v/vertskommunen støtter med ELS-stab.
- Punkt 3.1: Kommuner fordrer selv for innsatser i egen kommune
- Innsatsledelse ved statlig hendelse ligger til leder IUA og kommunale hendelser ledes av innsatsleder i skadestedskommune.
- Punkt 2.3: Leder for beredskapsutvalget velges av brannsjef i Tromsø kommune, nestleder for beredskapsutvalget velges av brannsjef i Senja kommune, og 2 medlemmer velges av representantskapet for 2 år.
- Punkt 2.4: Ordlyden «operativt ansvar» er endret til «ansvar for drift», da IUA er et beredskapssamarbeid og ansvaret for innsats ligger til kommuner.
- Punkt 2.4: Lagt inn beskrivelse av hvilke ansvar som ligger til vertskommunen
- Punkt 2.2: Beskrivelse om at et vedtak i beredskapsutvalget kan føre til ekstraordinært representantskapsmøte.
- Punkt 2.4 Endret ordlyd fra «interkommunal aksjon» til «statlig aksjon».
- Punkt 3.1 Endret ordlyd fra «IUA-aksjon» til «innsats».
- Punkt 3.1 tredje avsnitt: Endret til «kommuner bærer selv det økonomiske ansvaret for innsats i egen kommune.
- Nytt punkt 3.5 om at regnskap skal inngå i vertskommunens regnskap.
- Punkt 3.6: Endret til at vertskommunen velger revisor.
- Punkt 4.1 og 4.3: Beskrevet at det økonomiske ansvaret bæres frem til samarbeidsavtalen er oppløst.
- Punkt 4.1 Endret til at anleggsmidler/eiendeler blir gjenværende i samarbeidet ved uttreten.

- Punkt 4.2 Ny setning om at representantskapet godkjenner nye medlemskommuner og beregner ny eierandel.

Ut fra ovenforstående vurderinger anbefaler IUA Midt og Nord Troms at samarbeidet i fremtiden organiseres som et kommunalt oppgavefelleskap. Vedlagt forslag til samarbeidsavtale.

Styret behandlet samarbeidsavtale i møte 27.10.2022, men det er i ettertid meldt seg behov for ytterligere endringer av samarbeidsavtalen. I medlemsmøte 01.02.2023 var det konsensus rundt revidert samarbeidsavtale.

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

Styret i TBR KF innstiller til Tromsø kommunestyre:

1. IUA Midt og Nord Troms organiseres som et oppgavefelleskap (KOF) etter «lov om kommuner og fylkeskommuner» § 19-1.
2. Det kommunale oppgavefelleskapet skal organiseres av Tromsø brann og redning KF.
3. Vedlagte forslag til samarbeidsavtale for Midt og Nord Troms IUA godkjennes i henhold til kommunelovens § 19-4. Det forutsettes at alle deltakerkommuner tilslutter seg samarbeidsavtalen.
4. Kommunestyret oppnevner følgende til medlem til representantskapet for 4 år: (sett inn navn)

Sak 05/23 Orientering om tunnelstegning og tiltaksplan

Saksutredning:

Tromsøtunnelene skal renoveres, og 6. mars 2023 stenges tunnel fra Hansjordnesbukta og Breivikatunnelen, inklusiv mellomtunnelen. 12. mai 2024 åpnes Breivikatunnelen, og Langnestunnelen inklusiv mellomtunnelen stenges og holdes stengt til 20. juni 2025.

Foretaket har utarbeidet en analyse som viser at det vil være utfordrende å oppfylle kravet til utrykningstid til Ersfjordbotn da ny utrykningsvei er ca 2 minutter lengre enn utryknings gjennom tunnelen. Videre viser analysen at i mest sannsynlig scenario at trafikkavvikling vil påvirke utrykningstid til Kvaløysletta spesielt i rush-tid på ettermiddagen, da utrykningskjøretøy kjører i samme retning som øvrig trafikk.

For å møte eventuelle utfordringer har det blitt utarbeidet en beredskapsplan som består av 3 trinn:

Trinn 1: Utrykning med fremskutt enhet som kan benytte tunnelanlegg/forflytte seg hurtigere enn brannbil.

Trinn 2: Sideforflytting av brannbil med 1 innsatslag i retning Kvaløysletta i de perioder hvor det vil være utfordringer å oppfylle kravet til utrykningstid.

Trinn 3: Vurder en midlertidig-permanent tilstedeværelse på vest-Tromsøya eller Kvaløysletta.

Brannvesenet vil være til stede ved tunnelstegning og gjøre vurderinger av situasjonen.

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

Styret tar orienteringen til orientering.

Sak 06/23 Orientering om pågående prosjekter

Saksutredning:

Brann- og redningssjefen orienterer muntlig i styremøte om pågående prosjekter og prosjektplan.

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

Styret tar orienteringen til orientering.

Sak 07/23 Orientering status ny strategiplan

Saksutredning:

Brann- og redningssjefen orienterer muntlig i styremøte om status ny strategiplan.

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

Styret tar orienteringen til orientering.

Sak 08/23 Orientering om ungdomsprosjekt U16

Saksutredning:

Brann- og redningssjefen orienterer muntlig i styremøte om ungdomsprosjekt U16.

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

Styret tar orienteringen til orientering.

Årsregnskap 2022

TROMSØ BRANN OG REDNING KF

TBRKF

Innhold

Innledning	2
Bevilgningsoversikt - drift (§ 5-4)	4
Bevilgningsoversikt – investering (§ 5-5)	5
Økonomisk oversikt etter art – drift (§ 5-6)	6
Balanseregnskapet (§ 5-8)	7
Oversikt over samlet budsjettavvik og årsavslutningsdisposisjoner (§ 5-9)	9
Noteopplysninger	10
Kort om virksomheten og organisering	10
Kommuneregnskapet – et finansielt og bevilgningsorientert regnskap	11
De grunnleggende regnskapsprinsippene:	11
God kommunal regnskapsskikk	12
Forskriftsbestemte noteopplysninger	12
Note 1 - Endring i arbeidskapital (§ 5-10 a)	13
Note 2 - Oppstilling av kapitalkontoen (§ 5-10 b)	14
Note 3 – Endring i regnskapsprinsipp, regnskapsestimat og korrigeringer av tidligere års feil (§ 5-10 c)	15
Note 4 - Anleggsmidler (§ 5-11 a)	16
Note 5 - Aksjer og andeler i varig eie (§ 5-11 b)	17
Note 6 - Utlån (§ 5-11 c)	17
Note 7 - Markedsbaserte finansielle omløpsmidler (§ 5-11 d)	18
Note 8 - Rentesikring (§ 5-11 e)	18
Note 9 - Langsiktig gjeld (§ 5-12 a)	19
Note 10 – Avdrag på lån (§ 5-12 b)	20
Note 11 - Pensjon (§ 5-12 c)	21
Note 12 - Garantiansvar (§ 5-12 d)	24
Note 13 - Avsetning og bruk av bundne fond (§ 5-13 a)	25
Note 14 - Selvkost (§ 5-13 b)	26
Note 15 - Salg av finansielle anleggsmidler (§ 5-13 c)	27
Note 16 - Ytelser til ledende personer (§ 5-13 d)	27
Note 17 - Godtgjørelse til revisor (§ 5-13 e)	27
Note 18 - Vesentlige poster og transaksjoner i regnskapet	28
Note 19 - Økonomisk utvikling	34
Note 20 - Usikre forpliktelser, betingede eiendeler og hendelse etter balansedagen	36
Note 21 - Fordeling av inntekter (§ 6-2 a)	37
Note 22 - Overføringer fra kommunekassen for å dekke merforbruket (§ 6-2 b)	38

Innledning

Tromsø brann og redning KF (TBRKF) har utarbeidet regnskapet for 2022 i henhold til bestemmelsene i kommuneloven av 22.06.2018, forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommuner mv. av 07.06.2019, og god kommunal regnskapsskikk (GKRS), herunder kommunale regnskapsstandarder (KRS).

TBRKF rapporterer i henhold til forskrift om rapportering fra kommuner og fylkeskommuner mv. av 18.10.2019, og KOSTRA-veilederen for 2022 (KOMMUNE-STAT-RApportering).

Årsregnskapet inneholder forskriftsbestemte oppstillinger og noter (§ 5-2 i forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommuner mv. av 07.06.2019, heretter omtalt som *budsjett- og regnskapsforskriften*). De forskriftsbestemte oppstillingene er bevilgningsoversikt drift (§ 5-4), bevilgningsoversikt investering (§ 5-5), økonomisk oversikt etter art – drift (§ 5-6), balanseregnskapet (§ 5-8) og oversikt over samlet budsjettavvik og årsoppgjørdisposisjoner (§ 5-9). Kommunale foretak kan slå sammen uvesentlige poster med andre poster og utelate poster som ikke er aktuelle i disse oppstillingene (§ 6-1).

Styret avlegger årsregnskapet og avgir årsberetning (kommuneloven § 9-8). Saken skal behandles av kommunestyret senest 30. juni (kommuneloven § 14-3). Vedtaket om årsregnskapet skal angi hvordan et eventuelt merforbruk skal dekkes inn. Merforbruket er det som står igjen etter strykninger av avsetninger til disposisjonsfond etc. (§ 4-2 i budsjett og regnskapsforskriften). TBRKF inngår i samme juridiske enhet som Tromsø kommune og skal dermed også inngå i et samlet årsregnskap for kommunen. Et eventuelt merforbruk skal dekkes inn i driftsregnskapet året etter at det oppsto. Dersom merforbruket ikke er fullt ut dekket inn i regnskapet i året etter at merforbruket oppsto, skal det resterende beløpet overføres fra kommunekassen til foretaket i budsjettet for det andre året etter at merforbruket oppsto jmfør kommuneloven § 14-12, 2. ledd. Et udekket beløp i investeringsregnskapet skal føres opp til dekning på investeringsbudsjettet året etter at det oppstod, etter at så mye som mulig av beløpet er strøket mot avsetninger til ubundet investeringsfond (§ 4-5 i budsjettforskriften). Kommunale foretak har selv ansvaret for å dekke inn eventuelle udekket finansiering i investeringsregnskapet. Kommuneloven har ikke tilsvarende bestemmelser for overføring av midler til kommunale foretak som det er for merforbruk driftsregnskapet.

Etter ny kommunelov er ikke mindreforbruk i driftsregnskapet lenger aktuelt, da dette skal avsettes direkte til disposisjonsfond, etter strykningsbestemmelsen, jmfør § 4-3 i budsjett- og regnskapsforskriften. På tilsvarende måte er heller ikke udisponert beløp i investeringsregnskapet aktuelt lengre, da det først skal foretas strykninger og deretter avsettes direkte til ubundet investeringsfond (§ 4-6 i budsjett- og regnskapsforskriften).

Driftsregnskapet ble avsluttet med et merforbruk på 2 291 728 kroner.

Driftsregnskapet for 2022 viste et budsjettavvik (merforbruk før strykning) på 5 206 999 kroner. For å redusere så mye som mulig av merforbruket i henhold til det kommunale regelverket, ble det først foretatt strykning av overføringer til investering på 75 000 kroner, og deretter ble det brukt kroner 2 840 271 av disposisjonsfond. Etter disse strykningene står det 2 291 728 kroner fremført til inndekning i senere år. Saldo på disposisjonsfond er dermed på 0 kroner ved årsslutt.

Investeringsregnskapet for 2022 viste et budsjettavvik (udisponert beløp før strykning) på 200 649 kroner. For å avslutte investeringsregnskapet i balanse (0) etter det kommunale regelverket, ble det foretatt strykning av bruk av lån på 125 649 kroner, samt strykning av overføringer til investering på

75 000 kroner. Strykning av overføring til investering måtte gjøres som følge av at driftsregnskapet hadde et merforbruk. TBRKF har ingen ubundne investeringsfond.

Brutto og nettodriftsresultat er negativt med henholdsvis 791 763 kroner og 2 722 969 kroner. Netto driftsresultat har en negativ resultatgrad på 2,3 % av driftsinntektene.

Bevilgningsoversikt - drift (§ 5-4)

(tall i hele tusen kroner)	Note	Regnskap 2022	Rev. budsjett 2022	Oppr budsjett 2022	Regnskap 2021
Rammetilskudd		0	0	0	0
Inntekts- og formuesskatt		0	0	0	0
Eiendomsskatt		0	0	0	0
Andre generelle driftsinntekter		0	0	0	0
Sum generelle driftsinntekter		0	0	0	0
Korrigert sum bevilgninger drift, netto		-5 096	-7 401	-9 508	-16 465
Avskrivninger		5 887	6 050	6 050	5 470
Sum netto driftsutgifter		792	-1 351	-3 458	-10 996
Brutto driftsresultat	19	792	-1 351	-3 458	-10 996
Renteinntekter		-477	-212	-164	-208
Utbytter		0	0	0	0
Gevinster og tap på finansielle omløpsmidler		1	0	0	-1
Renteutgifter		3 639	3 164	2 164	1 826
Avdrag på lån		4 656	4 656	4 656	4 407
Netto finansutgifter		7 819	7 608	6 656	6 023
Motpost avskrivninger		-5 887	-6 050	-6 050	-5 470
Netto driftsresultat	19	2 723	207	-2 852	-10 442
Disponering eller dekning av netto driftsresultat:					
Overføring til investering		530	374	299	0
Avsetninger til bundne driftsfond		2 878	1 519	2 086	3 496
Bruk av bundne driftsfond		-999	-2 100	-2 100	-6
Avsetninger til disposisjonsfond		0	0	2 567	2 840
Bruk av disposisjonsfond		-2 840	0	0	0
Dekning av tidligere års merforbruk		0	0	0	4 112
Sum disponeringer eller dekning av netto driftsresultat	19	-431	-207	2 852	10 442
Fremfort til inndekning i senere år (merforbruk)	19	2 292	0	0	0

Bevilgningsoversikt – investering (§ 5-5)

(tall i hele tusen kroner)	Note	Regnskap 2022	Rev. budsjett 2022	Oppr budsjett 2022	Regnskap 2021
Investeringer i varige driftsmidler		2 893	3 356	11 160	3 224
Tilskudd til andres investeringer		2 452	2 452	1 858	1 781
Investeringer i aksjer og andeler i selskaper		0	0	0	75
Utlån av egne midler		0	0	0	0
Avdrag på lån		0	0	0	0
Sum investeringsutgifter		5 345	5 808	13 018	5 081
Kompensasjon for merverdiavgift		0	0	0	0
Tilskudd fra andre		0	0	0	-869
Salg av varige driftsmidler		-297	-296	0	-50
Salg av finansielle anleggsmidler		0	0	0	0
Utdeling fra selskaper		0	0	0	0
Mottatte avdrag på utlån av egne midler		0	0	0	0
Bruk av lån		-8 587	-8 713	-12 128	0
Sum investeringsinntekter		-8 884	-9 009	-12 128	-919
Videreutlån		0	0	0	0
Bruk av lån til videreutlån		0	0	0	0
Avdrag på lån til videreutlån		0	0	0	0
Mottatte avdrag på videreutlån		0	0	0	0
Netto utgifter videreutlån		0	0	0	0
Overføring fra drift		-530	-374	-299	0
Avsetninger til bundne investeringsfond		0	0	0	2
Bruk av bundne investeringsfond		-93	-591	-591	0
Avsetninger til ubundet investeringsfond		0	0	0	0
Bruk av ubundet investeringsfond		0	0	0	0
Dekning av tidligere års udekket beløp		4 164	4 166	0	0
Sum overføring fra drift og netto avsetninger		3 540	3 201	-890	2
Fremført til inndekning i senere år (udekket beløp)	19	0	0	0	4 164

Økonomisk oversikt etter art – drift (§ 5-6)

(tall i hele tusen kroner)	Note	Regnskap 2022	Rev. budsjett 2022	Oppr budsjett 2022	Regnskap 2021
Rammetilskudd		0	0	0	0
Inntekts- og formuesskatt		0	0	0	0
Eiendomsskatt		0	0	0	0
Andre skatteinntekter		0	0	0	0
Andre overføringer og tilskudd fra staten		0	0	0	0
Overføringer og tilskudd fra andre		-87 798	-86 134	-78 349	-84 933
Brukerbetalinger		0	0	0	0
Salgs- og leieinntekter		-29 201	-27 959	-26 323	-21 394
Sum driftsinntekter	18	-116 999	-114 093	-104 672	-106 327
Lønnsutgifter		63 789	59 644	52 893	60 813
Sosiale utgifter		13 878	13 393	15 318	9 554
Kjøp av varer og tjenester		30 263	29 237	26 953	17 070
Overføringer og tilskudd til andre		3 973	4 418	0	2 424
Avskrivninger		5 887	6 050	6 050	5 470
Sum driftsutgifter	18	117 790	112 742	101 214	95 331
Brutto driftsresultat	19	792	-1 351	-3 458	-10 996
Renteinntekter		-477	-212	-164	-208
Utbytter		0	0	0	0
Gevinster og tap på finansielle omløpsmidler		1	0	0	-1
Renteutgifter		3 639	3 164	2 164	1 826
Avdrag på lån		4 656	4 656	4 656	4 407
Netto finansutgifter		7 819	7 608	6 656	6 023
Motpost avskrivninger		-5 887	-6 050	-6 050	-5 470
Netto driftsresultat	19	2 723	207	-2 852	-10 442
Disponering eller dekning av netto driftsresultat:					
Overføring til investering		530	374	299	0
Avsetninger til bundne driftsfond		2 878	1 519	2 086	3 496
Bruk av bundne driftsfond		-999	-2 100	-2 100	-6
Avsetninger til disposisjonsfond		0	0	2 567	2 840
Bruk av disposisjonsfond		-2 840	0	0	0
Dekning av tidligere års merforbruk		0	0	0	4 112
Sum disponeringer eller dekning av netto driftsresultat	19	-431	-207	2 852	10 442
Fremført til inndekning i senere år (merforbruk)	19	2 292	0	0	0

Balanseregnskapet (§ 5-8)

(tall i hele tusen kroner)	Note	2022	2021
EIENDELER			
Faste eiendommer og anlegg		126 822	130 095
Utstyr, maskiner og transportmidler		21 168	20 915
Sum varige driftsmidler	4	147 990	151 010
Aksjer og andeler	5	75	75
Obligasjoner		0	0
Utlån	6	0	0
Sum finansielle anleggsmidler		75	75
Immaterielle eiendeler		0	0
Pensjonsmidler	11	16 698	10 706
Sum anleggsmidler		164 763	161 791
Bankinnskudd og kontanter		23 424	16 067
Aksjer og andeler		0	0
Obligasjoner		0	0
Sertifikater		0	0
Derivater		0	0
Sum finansielle omlopsmidler	7,8	0	0
Kundefordringer	18	2 776	11 553
Andre kortsiktige fordringer	18	4 230	1 819
Premieavvik	11	0	151
Sum kortsiktige fordringer		7 007	13 523
Sum omlopsmidler	1	30 430	29 590
SUM EIENDELER		195 193	191 381

EGENKAPITAL OG GJELD			
Disposisjonsfond	13	0	-2 840
Bundne driftsfond	13,14	-9 383	-7 504
Merforbruk i driftsregnskapet		2 292	0
Sum egenkapital drift		-7 091	-10 345
Ubundet investeringsfond		0	0
Bundne investeringsfond		0	-93
Udekket beløp i investeringsregnskapet	18,19	0	4 164
Sum egenkapital investering		0	4 070
Kapitalkonto	2	-26 556	-34 743
Prinsippendringer som påvirker arbeidskapitalen drift	3	0	0
Prinsippendringer som påvirker arbeidskapitalen investering	3	0	0
Sum annen egenkapital		-26 556	-34 743
Sum egenkapital		-33 647	-41 017
Gjeld til kredittinstitusjoner		-120 489	-116 558
Obligasjonslån		0	0
Sertifikatlån		0	0
Sum lån	9,10	-120 489	-116 558
Pensjonsforpliktelse	11	-17 718	-10 491
Sum langsiktig gjeld		-138 207	-127 049
Leverandørgjeld	18	-8 538	-10 780
Likviditetslån		0	0
Derivater		0	0
Annen kortsiktig gjeld	18	-14 773	-12 535
Premieavvik	11	-28	0
Sum kortsiktig gjeld	1,18	-23 339	-23 315
Sum gjeld		-161 546	-150 364
SUM EGENKAPITAL OG GJELD		-195 193	-191 381

Oversikt over samlet budsjettavvik og årsavslutningsdisposisjoner (§ 5-9)

Samlet budsjettavvik og årsavslutningsdisposisjoner i drift (tall i hele tusen kroner)	Note	Vedtatt i årsbudsjettet	Vedtatt av underordnet organ	Sum (ihht regnskap)
Netto driftsresultat				2 723
Avsetning til bundne driftsfond				2 878
Bruk av bundne driftsfond				-999
Overføring til investering i henhold til årsbudsjettet og fullmakter		374		605
Avsetninger til disposisjonsfond i henhold til årsbudsjettet og fullmakter				
Bruk av disposisjonsfond i henhold til årsbudsjettet og fullmakter				
Budsjettet dekning av tidligere års merforbruk				
Årets budsjettavvik (mer - eller mindreforbruk før strykninger)				5 207
Strykning av overføring til investering				-75
Strykning av avsetninger til disposisjonsfond				
Strykning av dekning av tidligere års merforbruk				
Strykning av bruk av disposisjonsfond				
Mer- eller mindreforbruk etter strykning				5 132
Bruk av disposisjonsfond for reduksjon av årets merforbruk etter strykning				-2 840
Bruk av disposisjonsfond for inndekning av tidligere årets merforbruk				
Bruk av mindreforbruk etter strykninger for dekning av tidligere års merforbruk				
Avsetning av mindreforbruk etter strykninger til disposisjonsfond				
Fremført til inndekning i senere år (merforbruk)	19			2 292

Samlet budsjettavvik og årsavslutningsdisposisjoner i investering (tall i hele tusen kroner)	Note	Vedtatt i årsbudsjettet	Vedtatt av underordnet organ	Sum (ihht regnskap)
Sum investeringsutgifter, investeringsinntekter eksklusiv bruk av lån				5 048
Avsetning til bundne investeringsfond				
Bruk av bundne investeringsfond				-93
Budsjettet bruk av lån		-8 713		-8 713
Overføring fra drift i henhold til årsbudsjettet og fullmakter*		-374		-605
Avsetning til ubundet investeringsfond i henhold til årsbudsjettet og fullmakter				
Bruk av ubundet investeringsfond i henhold til årsbudsjettet og fullmakter				
Dekning av tidligere års udekket beløp				4 164
Årets budsjettavvik (udekket eller udisponert beløp før strykninger)				-201
Strykning av avsetninger til ubundet investeringsfond				
Strykning av bruk av lån				126
Strykning av overføring fra drift				75
Strykning av bruk av ubundet investeringsfond				
Udekket eller udisponert beløp etter strykninger				
Avsetning av udisponert beløp etter strykninger til ubundet investeringsfond				
Fremført til inndekning i senere år (udekket beløp)	19			0

Noteopplysninger

Kort om virksomheten og organisering

TBRKF er organisert som et kommunalt foretak. Virksomheten skal ivareta kommunen sine oppgaver og plikter etter Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver av 14.06.2002, og tilhørende forskrifter. TBRKF ivaretar også Tromsø kommunes vertskommune rolle i de interkommunale samarbeidene IUA (Det interkommunale samarbeidet mot akutt forurensning) og 110-sentralen, samt selvkostområdet feiing.

Øvrige beskrivelse av virksomheten vil framkomme av styrets årsberetning, samt Tromsø kommunes årsberetning for den samlede virksomheten (kommuneloven § 14-7). Årsberetning skal behandles av kommunestyret i samme sak som årsregnskapet, senest 30. juni (kommuneloven § 14-3).

Kommuneregnskapet – et finansielt og bevilgningsorientert regnskap

Kommuneregnskapet er et finansielt og bevilgningsorientert regnskap, med fokus på betalbare størrelser. Dette forklares ved at kommuneregnskapet først og fremst viser tilgang på og bruk av midler, noe som i korte trekk betyr at regnskapet i hovedsak viser inntekter og utgifter (finansielle/betalbare størrelser) og ikke kostnader og økonomisk overskudd/gevinst.

De grunnleggende regnskapsprinsippene:

Arbeidskapitalprinsippet (§ 14-6 i kommuneloven)¹

All tilgang på og bruk av midler i året skal framgå av driftsregnskapet eller investeringsregnskapet.

Bruttoprinsippet (§ 14-6 i kommuneloven)

Alle utgifter, utbetalinger, inntekter og innbetalinger er regnskapsført brutto.

Anordningsprinsippet (§ 14-6 i kommuneloven)¹

Alle kjente utgifter og utbetalinger, inntekter og innbetalinger i året er tatt med i TBRKF sitt årsregnskap, enten de er betalt eller ikke. Med kjent menes at varer og tjenester må være levert for inntektsføring og mottatt for utgiftsføring. Tidspunktet for når fakturaer forfaller er uten betydning med tanke på bokføringstidspunkt.

Beste estimat (§ 14-6 i kommuneloven)

Hvis størrelsen på et beløp er usikkert, brukes beste estimat.

Regler om måling (Forsiktighetsprinsippet)

Forsiktighetsprinsippet er ikke nevnt som et grunnleggende regnskapsprinsipp i kommuneloven § 14-6 og er heller ikke definert som et grunnleggende regnskapsprinsipp i rammeverket. Men basert på reglene om måling av eiendeler og gjeld i § 3-2 og § 3-3 i budsjett- og regnskapsforskriften, skal urealisert tap regnskapsføres.

A) Måling av anleggsmidler og langsiktig gjeld

I balanseregnskapet er anleggsmidler eiendeler bestemt til varig eie eller bruk for kommunen. Varige driftsmidler som bygninger, anlegg, maskiner og transportmidler, klassifiseres som anleggsmidler. Anleggsmidler vurderes til anskaffelseskost. Anleggsmidler som har ubegrenset brukstid avskrives ikke, mens anleggsmidler med begrenset økonomisk levetid avskrives etter § 3-4 i budsjett- og regnskapsforskriften. Avskrivningene starter året etter at anleggsmidlet er anskaffet. Anleggsmidler som har hatt verdifall som ikke forventes å være forbigående nedskrives til virkelig verdi.

¹ **Unntak fra arbeidskapitalprinsippet og anordningsprinsippet**

For lån er det kun den delen som faktisk er brukt i løpet av året som ført i investeringsregnskapet. Den delen som ikke er brukt, er registrert som memoriapost i balansen (§ 2-6 i budsjett- og regnskapsforskriften).

Regnskapsføring av premieavvik vil i henhold til (§ 3-5 og 3-6 i budsjett- og regnskapsforskriften) vil også fremstå som et unntak.

Prinsippendringer skal etter budsjett- og regnskapsforskriften § 3-7 regnskapsføres direkte mot egenkapitalen og vil også fremstå som et unntak.

Langsiktig gjeld måles til opptakskost. Langsiktig gjeld oppskrives ved en varig økning i forpliktelsen. Langsiktig gjeld oppskrives likevel ikke ved renteendringer på lån. Oppskrivningen reverseres i den grad grunnlaget for oppskrivningen faller bort.

B) Måling av omløpsmidler og kortsiktig gjeld

TBRKF sine omløpsmidler er vurdert til laveste verdi av anskaffelseskost og virkelig verdi (laveste verdis prinsipp). Fordringer knyttet til egen vare- og tjenesteproduksjon, samt markedsbaserte verdipapirer som inngår i en handelsportefølje er omløpsmidler. Markedsbaserte finansielle omløpsmidler måles til virkelig verdi.

Utestående fordringer er vurdert til pålydende med fradrag for forventet tap. Andre fordringer er omløpsmidler dersom disse forfaller innen ett år etter anskaffelsestidspunktet. Øvrige fordringer klassifiseres som anleggsmiddel.

Kortsiktig gjeld måles til det høyeste av opptakskost og virkelig verdi.

God kommunal regnskapsskikk

I henhold til kommuneloven (§ 14-6) skal også årsregnskapet føres i samsvar med god kommunal regnskapsskikk. God kommunal regnskapsskikk er en rettslig standard som skal utvikles innenfor den rammen lovgivningen setter. God kommunal regnskapsskikk er ment som et dynamisk begrep og skal angi standarder som komplette lovverket. Disse regnskapsstandardene utformes gjennom praksis, teori og samfunnsutvikling. Foreningen for god kommunal regnskapsskikk (GKRS) forvalter disse regnskapsstandardene (KRS).

Forskriftsbestemte noteopplysninger

Noter er en forklaring og utdypning av informasjon til de forskriftsbestemte oppstillingene. I henhold til budsjett- og regnskapsforskriften § 5-2) skal det så langt de er aktuelle være noteopplysninger om;

- Faste noteopplysninger om arbeidskapital, kapitalkonto og endringer i regnskapsprinsipp (§ 5-10)
- Faste noteopplysninger om eiendeler (§ 5-11)
- Faste noteopplysninger om lån, avdrag, pensjon og andre forpliktelser (§ 5-12)
- Faste noteopplysninger om andre forhold (§ 5-13)
- Andre noteopplysninger i årsregnskapet som er vesentlig for å vurdere den økonomiske utviklingen og stilling (§ 5-15)

Årsregnskapet til kommunale foretak skal i tillegg inneholde opplysninger om særlige noteopplysninger (§ 6-2).

Foreningen for god kommunal regnskapsskikk (GKRS) kan også gjennom de kommunale regnskapsstandarder (KRS) ha gitt ytterligere krav til og spesifisering av noteopplysningene.

Faste noteopplysninger om arbeidskapital, kapitalkonto og endringer i regnskapsprinsipp

Note 1 - Endring i arbeidskapital (§ 5-10 a)

Det skal opplyses om hva arbeidskapitalen er ved inngangen av året, årets endring i arbeidskapitalen, og hva arbeidskapitalen er ved utgangen av året. Årets endring i arbeidskapitalen skal spesifiseres med netto driftsresultat, netto utgifter i investeringsregnskapet, endring i ubrukte lånemidler og virkningen av endring i regnskapsprinsipp.

Regnskapet til TBRKF skal vise all anskaffelse og anvendelse av midler. Det betyr at regnskapet er et arbeidskapitalregnskap som omfatter inntekter og innbetalingsposter, som for eksempel bruk av lån og mottatte avdrag på utlån, salg av aksjer og andeler, og utgifter og utbetalingsposter, som for eksempel avdrag på lån og utlån, og kjøp av aksjer og andeler.

Tabellene viser en spesifisering av endring i arbeidskapital ifølge balansen. Oversikten viser endringene i de enkelte beholdningskonti som inngår i omløpsmidlene og i kortsiktig gjeld. Tabellene viser også sum anskaffelse og sum anvendelse av midler fra drifts- og investeringsregnskapet. Arbeidskapitaloversikten viser regnskapets inntekter og innbetalingsposter samt utgifter og utbetalingsposter.

Tabell 1-1: Endring i arbeidskapital (i hele kroner)

Balanseregnskapet :	31.12.2022	01.01.2022	Endring
2.1 Omløpsmidler	30 430 347	29 590 006	
2.3 Kortsiktig gjeld	-23 339 059	-23 315 352	
Arbeidskapital	7 091 288	6 274 654	816 634

Drifts- og investeringsregnskapet :	Sum
Driftsregnskapet	
Sum driftsinntekter	-116 998 702
Sum driftsutgifter	111 903 033
Netto finansutgifter	7 818 639
Netto driftsresultat	2 722 969
Investeringsregnskapet	
Sum investeringsutgifter	5 344 536
Sum investeringsinntekter	-8 884 139
Netto utgifter videreutlån	0
Netto utgifter i investeringsregnskapet	-3 539 603
Endring ubrukte lånemidler (økning +/-reduksjon-)	0
Endring i regnskapsprinsipp ført direkte mot egenkapital	0
Endring arbeidskapital i drifts- og investeringsregnskapet	-816 634

Note 2 - Oppstilling av kapitalkontoen (§ 5-10 b)

Årets endring i kapitalkonto skal spesifiseres med årets endring i bokført verdi av anleggsmidlene og langsiktig gjeld, endring i ubrukte lånemidler og virkningen av endring i regnskapsprinsipp.

Egenkapitalen i et regnskap som er ført i henhold til god kommunal regnskapskikk tilsvarer forskjellen mellom balanseført verdi av eiendeler og gjeld. Egenkapitalen er inndelt i en fondsdel og i en kapitalkonto. Kapitalkontoen representerer differansen mellom balanseført verdi av anleggsmidlene og langsiktig gjeld, justert for ubrukte lånemidler. Kapitalkontoen representerer egenkapitalfinansiert andel av anleggsmidlene.

Tabell 2-1: Kapitalkonto–samlet egenfinansiering av anleggsmidlene pr. 1.1.2022 og 31.12.2022
(i hele kroner)

Saldo kapitalkonto 1.1.2022	34 742 556
Økning av kapitalkonto (kreditposter):	
Aktivisering fast eiendom, anlegg, utstyr, maskiner og transportmidler	2 892 874
Reversert nedskrivning eiendom,anlegg, utstyr, maskiner og transportr	270 898
Kjøp av aksjer/andeler	0
Reversert nedskrivning aksjer/andeler	0
Utlån	0
Avdrag på eksterne lån	4 656 000
Endring pensjonsforpliktelser (reduksjon)	
Endring pensjonsmidler SPK	
Endring pensjonsmidler KLP	
Endring pensjonsmidler andre selskap	5 991 635
Reversert oppskrivning utenlandslån	
Reduksjon av kapitalkonto (debitposter):	
Salg av fast eiendom, anlegg, utstyr, maskiner og transportmidler	296 788
Avskrivning: Eiendom,anlegg, utstyr, maskiner og transportmidler	5 887 432
Nedskrivning: Eiendom,anlegg, utstyr, maskiner og transportmidler	0
Salg aksjer/andeler	0
Nedskrivning aksjer/andeler	0
Avdrag på utlån	0
Avskrivning på utlån	0
Bruk av lånemidler	8 587 351
Endring pensjonsforpliktelser (økning)	7 226 635
Endring pensjonsmidler SPK	
Endring pensjonsmidler KLP	
Endring pensjonsmidler andre selskap	
Urealisert kurstap (oppskrivning) utenlandslån	
Saldo kapitalkonto 31.12.2022	26 555 757

Note 3 – Endring i regnskapsprinsipp, regnskapsestimat og korrigeringer av tidligere års feil (§ 5-10 c)

Det skal opplyses om vesentlige endringer i regnskapsprinsipp. Det skal også opplyses om vesentlige endringer i regnskapsestimater og om vesentlige korrigeringer av tidligere års feil.

Det er ikke foretatt endringer i regnskapsprinsipper i 2022.

Faste noteopplysninger om eiendeler

Note 4 - Anleggsmidler (§ 5-11 a)

For hver gruppe av varige driftsmidler skal det opplyses om avskrivningsperioder. For hver gruppe av varige driftsmidler skal det også opplyses om balanseført verdi ved inngangen av året, årets tilgang, avgang, avskrivninger, nedskrivninger og eventuelle reverseringer av nedskrivninger, og balanseført verdi ved utgangen av året. Leide varige driftsmidler som er balanseført, skal spesifiseres hvis leieavtalen er vesentlig. Det skal i tillegg opplyses om årsaken til vesentlige nedskrivninger og eventuelle reverseringer av slike.

Varige driftsmidler er alle typer fast eiendom; tomter, bygninger, tekniske og fysiske anlegg, inventar, utstyr, transportmidler, maskiner mv. Et varig driftsmiddel kan defineres som et driftsmiddel som forventes brukt mer enn en regnskapsperiode (1 år). Driftsmiddelet må ha en anskaffelseskost på minimum kr 100 000 og ha en økonomisk levetid på minst 3 år regnet fra anskaffelsestidspunktet.

Tabell 4-1: Oversikt varige driftsmidler pr. 31.12.2022 (i hele tusen kroner)

	IKT-utstyr og programvare, kontomaskiner o.l.	Inventar, innredning, større utstyr, verktøy,	Brannbiler, andre større nyttekjøretøy, båter o.l.	Brannstasjoner, -garasjer o.l.	Tomter	Sum
Balanseført verdi 1.1	214	7 377	13 325	126 985	3 110	151 011
Tilgang	260	1 988	645	0	0	2 893
Avgang	0	0	-26	0	0	-26
Årets avskrivninger	-61	-1 215	-1 338	-3 273	0	-5 887
Årets nedskrivninger	0	0	0	0	0	0
Reverserte nedskrivninger	0	0	0	0	0	0
Korrigert anleggsgrupper	0	0	0	0	0	0
Korrigert anskaffelseskost tidligere år	0	0	0	0	0	0
Bokført verdi 31.12	413	8 149	12 606	123 711	3 110	147 989
Tap salg varige driftsmidler	0	0	0	0	0	0
Gevinst salg varige driftsmidler	0	50	0	0	0	50
Avskrivningsperioder	5	8-10	20	50	Avskrives ikke	
Avskrivningsplan	Lineær	Lineær	Lineær	Lineær	Avskrives ikke	

Årets tilganger er på 2 892 874 kroner og året salg (avganger) er på 296 788 kroner.

I henhold til budsjett- og regnskapsforskriften § 3-4, 3.ledd skal avskrivninger starte senest året etter at det er anskaffet. Årets bokførte avskrivninger på 5 887 432 kroner er avskrivninger fra tidligere års anskaffelser.

Virksomheten har ingen balanseførte vesentlige leieavtaler.

Note 5 - Aksjer og andeler i varig eie (§ 5-11 b)

For aksjer og andeler under finansielle anleggsmidler skal det for hvert selskap opplyses om eierandelen og balanseført verdi ved utgangen av regnskapsåret. Det skal også opplyses om vesentlige endringer i eierandeler. Det skal i tillegg opplyses om vesentlige nedskrivninger, og eventuelle reverseringer av slike, og årsaken til dette.

Aksjer og andeler i selskaper som er ført opp som anleggsmiddel skal spesifiseres etter selskap. Det skal opplyses om balanseført verdi, eventuell markedsverdi og eierandel i hvert selskap. I henhold til god kommunal regnskapsskikk skal det gis ytterligere opplysninger dersom det er vesentlige endringer gjennom året, f.eks. selskapsstruktur, eierandel, kjøp/salg av eierandeler, omdanning osv.

Tabell 5-1: Eierandel og balanseført verdi av aksjer og andeler i varig eie pr. 31.12.2022

(i hele kroner)

Selskapets navn	Eierandel i selskapet	Balanseført verdi 31.12.2022
Nasjonalt kommunesamarbeid for 110-sentralene IKS org 927 056 453		75 000
Sum		75 000

TBRKF har i regnskapet for 2022 bokført andeler i Nasjonalt kommunesamarbeid for 110-sentralene IKS pålydende 75 000 kr. Tromsø kommune har 5 eierandeler og eier 5 % av selskapet.

Note 6 - Utlån (§ 5-11 c)

For utlån under finansielle anleggsmidler skal det for hvert utlån opplyses om lånets størrelse, hvem som er låntaker, og om utlånet er finansiert med egne midler eller med lån etter kommuneloven § 14-17 første ledd. Utlån til samme låntaker kan angis samlet. Utlån til privatpersoner kan også angis samlet. Det skal i tillegg opplyses om vesentlige tap på utlån.

TBRKF har ingen utlån.

Note 7 - Markedsbaserte finansielle omløpsmidler (§ 5-11 d)

For markedsbaserte finansielle omløpsmidler skal det opplyses om sum anskaffelseskost, balanseført verdi ved inngangen av året, årets resultatførte verdiendring og balanseført verdi ved utgangen av året. Første punktum gjelder tilsvarende for derivater som ikke regnskapsføres etter reglene om sikring i § 3-3 tredje ledd.

TBRKF eier ingen markedsbaserte finansielle omløpsmidler.

Note 8 - Rentesikring (§ 5-11 e)

Det skal opplyses om hvilke finansielle eiendeler og finansielle forpliktelser som regnskapsføres etter reglene om sikring, hva som er tilhørende sikringsobjekter, formålet med sikringen og sikringens varighet.

TBRKF har ingen eiendeler eller forpliktelser hvor sikring kunne vært aktuelt.

Faste noteopplysninger om lån, avdrag, pensjon og andre forpliktelser

Note 9 - Langsiktig gjeld (§ 5-12 a)

For lån skal det opplyses om hvor mye som gjelder lån til henholdsvis egne investeringer, andres investeringer, innfrielse av kausjoner og videreutlån. Leieforpliktelser som er balanseført skal spesifiseres hvis forpliktelsen er vesentlig. Det skal også opplyses om gjennomsnittlig løpetid og rente. Det skal i tillegg opplyses om verdien på lån som forfaller og må refinansieres i året regnskapet legges fram.

Tabell 9-1: Oversikt over bokført lånegjeld pr. 31.12.22 (i hele kroner)

	31.12.2022	31.12.2021
Egne investeringer	116 256 184	116 557 890
Andres investeringer	4 233 058	0
Videreutlån	0	0
Innfrielse av kausjoner	0	0
Finansiell leieavtale	0	0
Sum langsiktig lånegjeld	120 489 242	116 557 890

Lånet er tatt opp i kommunekassa og lånt ut videre til TBRKF. I 2022 har TBRKF bruk av lån for å finansiere Tromsø kommunes andel av investeringene til NKS110 IKS. Tilskudd til andres investeringer utgjorde for fjoråret 1,8 mill. kroner og 2,5 mill. kroner for 2022.

Note 10 – Avdrag på lån (§ 5-12 b)

Det skal opplyses om størrelsen på minimumsavdraget beregnet etter kommuneloven § 14-18 første ledd. Det skal også opplyses om sum avskrivninger, verdien på lånegjelden og verdien på de varige driftsmidlene som ligger til grunn for beregningen. Hvis mottatte avdrag på videreutlån er brukt til å betale avdrag på lån til formål som nevnt i § 14-15 første og andre ledd og § 14-16, skal det opplyses om beløpet og hvordan minimumsavdraget er korrigert for dette.

Tabell 10-1: Forenklet beregningsmetode årlige minsteavdrag (i hele tusen kroner)

(tall i hele tusen kr)		Tromsø brann og redning KF
IB varige driftsmidler		151 010
IB tomter		3 110
IB anleggsmidler til beregning min.avdrag		147 900
IB langsiktig gjeld unntatt pensjonsforpliktelse	-	116 558
IB utlån startlån		-
IB avsatt avdragsfond startlån		-
IB memoria lånemidler startlån		-
IB langsiktig gjeld til beregning	-	116 558
Bokførte avskrivninger		5 887
Bokført avdrag		4 656
Beregnet minste tillatte avdrag (k.loven §14-18)	-	4 640
Differanse mellom bokført og beregnet avdrag		16

Beregnet avdrag på den bokført langsiktig gjelden er på 4,7 mill. kroner. Avdraget er betalt til Tromsø kommune. Beregningen viser at det er betalt tilstrekkelig avdrag i 2022.

Note 11 - Pensjon (§ 5-12 c)

Det skal opplyses om årets pensjonspremier, netto pensjonskostnad og premieavvik, og om årets amortiseringskostnader og samlet pensjonskostnad. Det skal også opplyses om hvilke amortiseringsperioder som benyttes for amortisering av premieavvik. Det skal i tillegg opplyses om størrelsen på bruk av premiefond i året og midler på premiefond ved utgangen av året. Årets netto pensjonskostnad og årets endring i pensjonsmidler og brutto pensjonsforpliktelse skal spesifiseres. Det skal opplyses om hvilke beregningsforutsetninger som er brukt.

I tillegg til dekning i folketrygden har ansatte i TBRKF en offentlig ytelsesbasert pensjonsordning, jamfør hovedtariffavtalen kapittel 2. TBR KFs ansatte omfattes av Tromsø kommunale pensjonskasse.

Tabell 11-1: Beregningsforutsetninger

	2022
Avkastning på pensjonsmidler	3,50 %
Diskonteringsrente	3,00 %
Årlig lønnsvekst	1,98 %
Årlig G-regulering	1,98 %
Årlig regulering av pensjoner under utbetaling	1,22 %

Årets pensjonspremie, beregnete netto pensjonskostnad og premieavvik, amortiseringskostnad og samlet pensjonskostnad

Det oppstår et avvik, kalt premieavvik, når årets pensjonspremie (betalt premie) til pensjonsselskapet er større eller mindre enn beregnete netto pensjonskostnad. I henhold til § 3-5 i budsjett- og regnskapsforskriften skal premieavviket inntektsføres (ved større innbetaling enn kostnad) eller utgiftsføres (ved mindre innbetaling enn kostnad) i driftsregnskapet i året det oppstår.

Tabell 11-2: Pensjonskostnader (i hele kroner)

(tall i hele kroner)	2022	2021
A Pensjonspremie (eks. adm) før bruk av premiefond	8 509 161	5 593 857
B Bruk av premiefond	-	-
C Årets pensjonspremie (eks. adm) (betalt premie) (A-B)	8 509 161	5 593 857
D Netto pensjonskostnad (beregnete)	8 661 263	5 170 427
E Premieavvik (C-D)	- 152 102	423 430
F Amortisering premieavvik	13 218	- 47 272
G Administrasjonskostnader	323 901	337 803
H Samlet pensjonskostnad ifølge aktuarberegninger (D+F+G)	8 998 382	5 460 958
Pensjonstrekk arbeidstakere (2%)	- 1 087 351	- 1 004 708
Bokført pensjonkostnad i KFet's regnskap før aga	7 911 031	4 456 250
Aga	624 971	352 044
Bokført pensjonskostnad inkl. aga	8 536 003	4 808 294

Økningen i pensjonskostnadene fra 2021 til 2022 kan forklares ut fra to forhold. Den første grunnen er at pensjonsordningen ble opprettet med virkning og opptjening fra 01.01.21. I regnskapet er det imidlertid lagt til grunn en beregning hvor oppstarttidspunkt var 10 måneder før (01.03.20.). Effekten av dette ble korrigert i 2022. Den andre grunnen er at særalder for 64 arbeidstakere er hensyntatt i beregningen for 2022.

Amortiseringsperiode

Siden premieavviket ikke representerer tilgang av midler må det til slutt «gå i null» ved at inntektsføring av premieavvik i et år fører til utgifter i senere år. I henhold til § 3-5 i budsjett- og regnskapsforskriften skal premieavvik som har oppstått i 2014 og senere bokføres over 7 år. Dette kalles amortisering av premieavviket. Amortisering (utgiftsføring) av tidligere års premieavvik var i 2022 på 13 218 kroner. Pensjonsselskapet forvaltnings- og administrasjonskostnader var i 2022 på 323 901 kroner. Dette gir samlet pensjonskostnad på 9,0 mill. kroner.

Akkumulert premieavvik pr. 31.12.2022 er –27 536 kroner inklusiv arbeidsgiveravgift (aga).

Premiefond

Premiefondet er et fond som består av tilbakeført premie og avkastning på pensjonsmidler. Midlene kan kun brukes til premiebetaling. Fondet er ikke en del av balansen til det kommunale foretaket, men bruk av det bidrar til reduksjon i betalt pensjonspremie. Saldo på premiefond pr 31.12.2022 er på kroner 149 662. Avkastning av fondet for 2022 er først kjent etter at regnskapet er avlagt. Det er i 2022 ikke brukt midler av premiefond.

Tabell 11-3: Spesifisering av netto pensjonskostnad (i hele kroner)

(tall i hele kroner)		2022	2021
I	Nåverdi av årets pensjonsopptjening	8 825 230	5 310 011
J	Rentekostnad av påløpt pensjonsforpliktelse	256 824	127 883
K	Forventet avkastning på pensjonsmidlene	420 791	267 467
D	Netto pensjonskostnad eks. adm. (I+J-K)	8 661 263	5 170 427

Tabell 11-4: Spesifisering av pensjonsmidler (i hele kroner)

(tall i hele kroner)		2022	2021
P	Verdi av pensjonsmidler 1.1	10 706 324	4 845 000
Q	Amortisert estimatavvik - årets pensjonsmidler	- 2 938 316	-
K	Forventet avkastning på pensjonsmidlene	420 791	267 467
C	Årets pensjonspremie	8 509 161	5 593 857
N	Utbetalte pensjoner	-	-
R	Estimerte pensjonsmidler 31.12	16 697 960	10 706 324

Tabell 11-5: Spesifisering av pensjonsforpliktelsen (i hele kroner)

(tall i hele kroner)		2022	2021
L	Påløpt pensjonsforpliktelse 1.1	10 506 655	5 175 901
M	Amortisert esitmatavvik - årets forpliktelse	- 1 945 841	- 107 140
I	Nåverdi av årets pensjonsopptjening	8 825 230	5 310 011
J	Rentekostnad av påløpt pensjonsforpliktelse	256 824	127 883
N	Utbetalte pensjoner	-	-
O	Estimert påløpt pensjonsforpliktelse 31.12	17 642 868	10 506 655
S	Netto forpliktelse (R-O)	- 944 908	199 669
T	Arbeidsgiveravgift av netto pensjonsforpliktelse (7,9 %)*	- 74 648	15 774

I 2022 er pensjonsforpliktelsen høyere enn pensjonsmidlene (underfinansiering), slik at det skal beregnes arbeidsgiveravgift av denne netto pensjonsforpliktelsen, som balanseføres som en del av pensjonsforpliktelsen. I 2021 var pensjonsforpliktelsen lavere enn pensjonsmidlene (overfinansiering), det skulle derfor ikke vært beregnet arbeidsgiveravgift ved fjorårets føring. Tromsø kommune var ikke kjent med Departementets vurdering av aga av nettoppensjonsforpliktelsen før etter avlagt regnskap 2021.

Note 12 - Garantiansvar (§ 5-12 d)

For hver garanti skal det opplyses om hvem garantien er stilt for, type garanti, godkjent garantiramme, opprinnelig garantiansvar og gjenstående garantiansvar ved utgangen av regnskapsåret, og når garantiansvaret utløper. Garantier som gjelder privatpersoner, kan summeres og opplyses samlet. Hvis en garanti er innfridd eller det er sannsynlig at en garanti må innfris, skal det opplyses om hvilken garanti det gjelder og innfrielsesbeløpet.

TBRKF har ikke stilt garantier, verken for organisasjoner eller privatpersoner.

Faste noteopplysninger om andre forhold

Note 13 - Avsetning og bruk av bundne fond (§ 5-13 a)

For bundne fond som er vesentlige, skal det opplyses om hvilket formål fondet er bundet til. Det skal også opplyses om årets avsetning til eller bruk av fondet og størrelsen på fondet ved utgangen av året. Hvis det ikke har vært brukt av fondet i regnskapsåret, skal det i tillegg opplyses om årsaken til dette.

Det skal gis en spesifikasjon over samlede avsetninger og bruk av avsetninger i regnskapsåret, dels for det kommunale foretaket samlet, og dels for den enkelte fondstype.

Tabell 13-1: Totaloversikt avsetning og bruk av fond pr 31.12.2022 (i hele kroner)

	Beholdning 01.01.2022	Avsetninger	Bruk	Beholdning 31.12.2022
Bundne driftsfond	7 504 436	2 878 030	999 450	9 383 016
Bundne investeringsfond	93 475	0	93 475	0
Samlede avsetninger og bruk av avsetninger	7 597 911	2 878 030	1 092 925	9 383 016

TBRKF har i 2022 fem bundne driftsfond. Det er selvkostfond på feiing, IUA-fond og IUA-fond for kjemikalievernobil. I tillegg ble det i 2022 etablert to nytt fond; Spleis for å få tilbake dykkertjenesten i Tromsø, samt ubrukte midler fra Statsforvalteren til prosjektet "redningstjenesten i Arktis".

Selvkostfond på feiing er ved årsslutt på 5,6 mill. kroner, årets avsetning til fondet var på 2,2 mill. kroner, se note 14.

IUA-fond har en saldo på 2,6 mill. kroner pr. 31.12, bruk av fond er 1,0 mill. kroner, av dette er ca. 0,2 mill. kroner overført til investering, se note 18.

IUA-fond for kjemikalievernobil er på 0,5 mill. kroner pr 31.12, og det er kun avsatt renter på 18 003 kroner på fondet i 2022.

På det nye bundne driftsfondet med formålet å få tilbake dykkertjenesten i Tromsø, er det avsatt kroner 94 750 i 2022.

Det er avsatt ubrukte øremerkede midler fra Statsforvalteren på 565 000 kroner som gjelder Redningstjenesten i Arktis.

TBRKF har brukt 93 475 kroner av det bundne investeringsfond til IUA for å dekke noe av investeringene i oljelenser.

Avsetning og bruk av disposisjonsfond (ubundne driftsfond) og ubundne investeringsfond omtales i note 19.

Note 14 - Selvkost (§ 5-13 b)

For gebyrer som etter lov eller forskrift ikke skal være større enn selvkost, skal det for hvert gebyrområde opplyses om gebyrinntekter, beregnet selvkost, selvkostresultat, avsetning til eller bruk av selvkostfondet, eventuelt dekning av fremført underskudd fra tidligere år eller fremføring av årets underskudd til dekning i senere år. Det skal også opplyses om størrelsen på selvkostfondet, eventuelt akkumulert underskudd, ved utgangen av året.

TBRKF har følgende selvkostfond; feiing.

I selvkostberegningene benyttes 5-årig SWAP-rente + 0,5 %. I 2022 var denne renta på 3,54 %.

Tabell 14-1: Selvkostområdet feiing pr. 31.12 (i hele kroner)

2022 Etterkalkyle selvkost	Feiing
Gebyrinntekter	12 085 332
Øvrige driftsinntekter	521 561
Driftsinntekter	12 606 893
Direkte driftsutgifter	9 238 274
Avskrivningskostnad	707 738
Kalkulatorisk rente (3,54 %)	599 886
Driftskostnader	10 545 899
Resultat	2 060 994
Selvkostgrad (%)	100,0 %
"Bidrag" til administrasjon og låneutgifter etter ev. subsidiering	1 307 625
Selvkostfond 01.01	3 417 622
+ Avsetning til selvkostfond	2 060 994
+ Kalkulert renteinntekt selvkostfond (3,54 %)	157 285
Selvkostfond 31.12 (inkl. rente)	5 635 901
Gebyrinntekter	12 085 332
Gebyrgrunnlag ekskl. ev. subsidiering og fond	10 024 338
Finansiell dekningsgrad (%)	120,6 %

Feiegebyret er økt med 2,5 prosent fra 2021 til 2022, jamfør KST-sak 205/21.

Ved inngangen av 2022 stod det 3,4 mill. kroner på fond. I 2022 er det avsatt ytterligere 2,0 mill. kroner, samt beregnet renter på fondet på 157 285 kroner. Ved årsskiftet er dermed saldo på fondet 5,6 mill. kroner. I KST-sak 167/22 ble det vedtatt å redusere feiegebyret med 10 % fra 2022, dette for å bruke opp fondet innen 5 år.

Note 15 - Salg av finansielle anleggsmidler (§ 5-13 c)

For inntekter fra salg av aksjer som er klassifisert som finansielle anleggsmidler, skal det opplyses om beløpet som er ført i henholdsvis investeringsregnskapet og driftsregnskapet.

Ved salg av finansielle anleggsmidler hvor en andel av salgsinntekten er regnet som avkastning på innskutt kapital og løpende inntekt, skal beregningen av denne avkastningen dokumenteres i note.

TBRKF har i regnskapsåret 2022 ikke solgt finansielle anleggsmidler.

Note 16 - Ytelser til ledende personer (§ 5-13 d)

Det skal opplyses om ytelser til ledende personer i virksomheten.

Tabell 16-1: Ytelser til ledende personer (i hele kroner)

Mottaker	Lønn/honorar	Øvrig godtgjørelse	Sum
Daglig leder	1 151 634	4 392	1 156 026
Styrets leder	55 739		55 739
Styret for øvrig	136 197		136 197

Lønn/honorar til daglig leder er inklusiv pensjonskostnad.

Note 17 - Godtgjørelse til revisor (§ 5-13 e)

Det skal opplyses om godtgjørelser til revisor, fordelt på regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og rådgivning.

Tabell 17-1: Godtgjørelse til revisor (i hele kroner)

Fordeling (i hele tall)	Beløp eks mva
Rådgivning	0
Revisjon	183 350
Sum godtgjørelse revisor	183 350

Andre noteopplysninger som er vesentlig for å vurdere den økonomiske utviklingen og stilling

Note 18 - Vesentlige poster og transaksjoner i regnskapet

Det skal også gis noteopplysninger om andre forhold hvis opplysningene ikke framgår av årsregnskapet for øvrig og er vesentlige for vurderingen av den økonomiske utviklingen og stillingen. Det skal også gis noteopplysninger om andre forhold når det følger av annen lov eller forskrift. Uvanlige og vesentlige poster som er sentrale for å forstå og analysere regnskapet bør spesifiseres. Dette kan være vesentlige enkeltposter som for eksempel kundefordringer, andre fordringer, utlån og kortsiktig gjeld. Det kan også være vesentlige transaksjoner som inntektsførte tilskudd i driftsregnskapet som er avsatt til fond, salg av aksjer, utskilling av del av virksomheten i kommunale foretak, AS eller lignende.

Hendelser og transaksjoner

TBRKF var i februar 2021 med på å opprette et nasjonalt interkommunalt samarbeid, "Nasjonalt kommunesamarbeid for 110-sentralene IKS" (heretter omtalt som NKS110 IKS). Formålet med selskapet er å anskaffe, implementere, drifte og forvalte nytt oppdragshåndteringssystem i landets 110-sentraler.

Gjennom selskapsavtalen er TBRKF forpliktet til å dekke sin andel av kostnadene i NKS110 IKS. I 2022 fortsatte samarbeidet med investeringer i nytt varslingsystem og dette ble finansiert med å viderefakturere kostnadene til de øvrige deltakerne i henhold til fordelingen i selskapsavtalen. TBRKF sin andel utgjorde 2,5 mill. kroner. Siden det er flere kommuner i fylket som inngår i 110-samarbeidet til TBRKF ble 2,8 mill. kroner viderefakturert direkte til de andre kommune i samarbeidet. Tromsø kommunes andel på 2,5 mill. kroner derimot er vedtatt dekket med bruk av konserninterne lån, slik som fjorårets investeringer.

Det ble for øvrig i 2022 vedtatt (KST-sak 82/22) at 110-sentralen skal flyttes tilbake til kommunekassa fra 1.1.2023.

Driftsinntekter

Driftsinntektene er på 117,0 mill. kroner, der 29,2 mill. kroner er salgs – og leieinntekter, og de øvrige driftsinntektene på 87,8 mill. kroner er overføring og tilskudd fra andre.

Salgs- og leieinntektene (29,2 mill. kroner) består av innbyggerbetalinger fra samarbeidskommunene vedrørende nødmeldesentralen (110-sentralen) og IUA, samt inntekter knyttet til beredskap og bedriftsovervåking.

Overføringer og tilskudd fra andre (totalt 87,8 mill. kroner) består i hovedsak av driftstilskudd fra kommunekassa på 67,0 mill. kroner. I opprinnelig årsbudsjett for 2022 (KST-sak 205/21) ble det vedtatt at Tromsø kommune skulle gi et årlig driftstilskudd på 63,4 mill. kroner. I forbindelse med tertialrapport 2- 2022 (KST-sak 135/22) ble det bevilget ytterligere 3,0 mill. kroner for å dekke opp for økte pensjonskostnader og renteutgifter i 2022. I justeringssaken av årsbudsjettet (KST-sak 176/22) ble det bevilget 565 000 kroner til Redningstjenesten i Arktis.

Videre er 12,1 mill. kroner inntekter vedrørende feiegebyret som er fakturert fra Tromsø kommune, og deretter overført til TBRKF. Refusjon fra NAV knyttet til sykelønn og foreldrepermisjon er på 3,0 mill. kroner og merverdiavgiftskompensasjon fra staten er på 1,2 mill. kroner. Refusjon fra andre kommuner utgjør 2,8 mill. kroner og knytter seg til viderefakturering av det nye varslingssystemet i

NKS110 IKS. Resten av posten (ca. 1,7 mill. kroner) består av refusjoner fra blant annet Kystverket, Norsk Oljevernforening for operatørselskap, Statsforvalteren og andre gjennom Spleis.

Driftsutgifter

Driftsutgifter er på 117,8 mill. kroner, der den største posten er lønn og sosiale utgifter på 77,6 mill. kroner. Kjøp av varer og tjenester er 30,3 mill. kroner og overføring og tilskudd til andre er på ca. 4,0 mill. kroner og avskrivninger er ca. 5,9 mill. kroner.

Posten kjøp av varer og tjenester inneholder blant annet kjøp av administrative tjenester som lønn, sykelønn, regnskap, innfordring, økonomi, IT og personal fra Tromsø kommune for 3,6 mill. kroner og andre kjøp som renholdstjenester og vann og avløpsgebyr for 0,8 mill. kroner.

Resterende kjøp av varer og tjenester er fra eksterne leverandører og de største postene er kjøp av lisenser og vedlikeholdsavtaler for IT på 4,9 mill. kroner, drift av egne transportmidler på 1,3 mill. kroner og strøm på 0,8 mill. kroner. Posten inneholder også fordeling av Tromsø kommune sin innbyggerbetaling til alarmsentralsamarbeidet (110-sentralen) tilsvarende 8,3 mill. kroner og beredskapssamarbeidet IUA tilsvarende 0,5 mill. kroner.

Overføring og tilskudd til andre på 4,0 mill. kroner består av overføringen til NKS110 IKS på 2,8 mill. kroner for investeringer i varslingsystemet. Dette beløpet representerer de øvrige kommunene i 110-sentral-samarbeidet i Troms sin andel. Ut over dette består posten av 1,2 mill. kroner i utgiftsført merverdiavgiftskompensasjon.

Netto finansutgifter

Netto finansutgift er på 7,8 mill. kroner, og består av renteinntekter på bankinnskudd på 0,5 mill. kroner og renteutgifter på konsernlånet på 3,6 mill. kroner, samt betalt avdrag på 4,7 mill. kroner. Avdraget er omtalt i note 10.

Investeringsutgifter

Investeringer i transportmidler er på 0,8 mill. kroner og gjelder konsulenttenester i forbindelse med kjøp av en ny brannbil (Scania), samt utstyr til en UTV med redningshenger (Polaris Ranger). Øvrige investeringer er i brannutstyr og bekledning på 1,0 mill. kroner, ny flytebrygge til 0,2 mill. kroner, røykvifte til 0,3 mill. kroner og oljelenser til 0,6 mill. kroner. Til sammen er investeringer i egen varige driftsmidler på 2,9 mill. kroner i 2022.

Tromsø kommunes andel (2,5 mill. kroner) av investeringer i NKS110 IKS i 2022, er bokført som tilskudd til andres investering.

Investeringsinntekter

TBRKF har inntekter på 0,3 mill. kroner som gjelder salg av båt med motor og båthenger. Resten av investeringsinntektene består av bruk av konserninterne lån på ca. 8,5 mill. kroner (beløpet inkluderer også finansiering av fjorårets udekkede investering som er berettiget lånefinansiert).

Kortsiktige fordringer og tap på fordringer

Kortsiktige fordringer er på 7,0 mill. kroner ved utgangen av året.

Kundefordringer er på 2,8 mill. kroner. Av dette er 2,2 mill. kroner fakturering til eksterne kunder. Det er ikke resultatført vesentlige tap på fordringer i 2022.

Resten av kundefordringer på 0,6 mill. kroner består av kortsiktige fordringer til Tromsø kommune, se nærmere omtale i note 21.

Til gode merverdiavgift for 6. termin 2022 utgjør 0,8 mill. kroner. Fordring mot NAV er på 0,6 mill. kroner.

Periodiserte påløpte inntekter er på 2,3 mill. kroner. Posten består i hovedsak av påløpte inntekter på 1,5 mill. kroner vedrørende administrative tjenester som er benyttet hos 110-sentralen, feiing og IUA på til sammen 1,5 mill. kroner. Inntektsføring av de andre kommunenes andel av underskuddet for 2022 fra 110-sentralen er på 0,7 mill. kroner. Resten av posten (0,1 mill. kroner) er diverse faktura som gjelder 2022.

Forskuddsbetalte utgifter på 0,5 mill. kroner gjelder periodisering av faktura på forskuddsbetalte lisenser, forsikringer.

Tabell 18-1: Kortsiktige fordringer (i hele kroner)

Kortsiktige fordringer	31.12.2022	31.12.2021
Kundefordringer	2 776 246	11 552 596
Til gode merverdiavgift	804 642	345 134
Refusjon sykelønn	629 188	490 431
Påløpte inntekter	2 304 884	832 977
Forskuddsbetalte utgifter	491 669	150 592
Premieavvik	0	150 845
Sum	7 006 630	13 522 575

Kortsiktig gjeld og andre forpliktelser

Kortsiktig gjeld er på 23,3 mill. kroner ved utgangen av året.

Leverandørgjeld er på 8,5 mill. kroner og av dette er 4,3 mill. kroner mot eksterne leverandører. Resten av posten på 4,2 mill. kroner består av kortsiktig gjeld til Tromsø kommune, se nærmere omtale i note 21.

Skyldig arbeidsgiveravgift, feriepenger og forskuddstrekk utgjør til sammen 10,8 mill. kroner. Periodiserte utgifter knyttet til lønn, pensjon og aga er på 2,1 mill. kroner.

Periodisering av påløpte utgifter er på 1,8 mill. kroner. Posten består i hovedsak av 110-sentralen, feiing og IUA sine påløpte utgifter på 1,5 mill. kroner vedrørende administrative tjenester levert fra staben. Resten av posten på (0,3 mill. kroner) er periodisering av inngående fakturaer i 2023 som er en utgift som tilhører 2022.

Premieavviket er på 27 536 kroner og omtales i note 11.

Tabell 18-2: Kortsiktig gjeld (i hele kroner)

Kortsiktig gjeld	31.12.2022	31.12.2021
Leverandørgjeld	8 538 461	10 779 954
Skyldig mva.	0	0
Skyldig aga, feriepenger og forskuddstrekk	10 803 901	9 398 273
Uopptjente inntekter	0	0
Periodisering av påløpte utgifter	1 844 505	104 226
Periodisering av lønn, pensjon og aga	2 124 657	3 032 899
Premieavvik	27 536	0
Sum	23 339 060	23 315 352

Interkommunalt samarbeid mot akutt forurensning

Samarbeidet er organisert som et interkommunalt samarbeid etter gammel kommunelov § 27. Denne samarbeidsformen er opphevet i ny kommunelov av 22.06.2018 og alle slike samarbeid må omdannes innen 2023. Foretaket vil i løpet av 2023 legge frem for styret forslag til endret organisering av samarbeidet. Samarbeidende kommuner er: Balsfjord, Dyrøy, Karlsøy, Kvæningen, Kåfjord, Lyngen, Målselv, Nordreisa, Senja, Skjervøy, Storfjord, Sørreisa og Tromsø.

Det interkommunale samarbeidet skal ivareta deltakerkommunenes beredskap mot akutt forurensning utover minimumsberedskapen som skal være på plass i den enkelte kommune. Samarbeidet skal sette eierkommunene i stand til å møte kravene til kommunal beredskap ved akutt forurensning. Samarbeidet skal gi eierkommunene den mest kostnadseffektive beredskap mot alle typer akutt forurensning på sjø, land og i vassdrag. Samarbeidet er vedtatt i KSAK 338/94.

I 2022 er forsikringsoppgjøret vedrørende brannen i den russiske tråleren i Breivika havn høsten 2019 innfridd.

Tabell 18-3: Oversikt interkommunalt samarbeid mot akutt forurensning IUA (i hele kroner)

IUA 2022				
Andel pr kommune kr 40 000 + kr 6,00 pr. innbygger				
Kommune	Innbyggertall 01.01.22	Andel pr kommune	Andel i %	
Tromsø kommune	77 544	505 264	40 %	
Målselv kommune	6 599	79 594	6 %	
Sørreisa kommune	3 414	60 484	5 %	
Dyrøy kommune	1 068	46 408	4 %	
Senja kommune	14 738	128 428	10 %	
Balsfjord kommune	5 576	73 456	6 %	
Karlsøy kommune	2 179	53 074	4 %	
Lyngen kommune	2 729	56 374	4 %	
Storfjord kommune	1 836	51 016	4 %	
Kåfjord kommune	2 012	52 072	4 %	
Skjervøy kommune	2 804	56 824	4 %	
Nordreisa kommune	4 746	68 476	5 %	
Kvænangen kommune	1 159	46 954	4 %	
Sum	126 404	1 278 424	100 %	
Andre inntekter		676 354		
Samarbeidets totale inntekter		1 954 778		
Samarbeidets totale driftsutgifter		2 423 778		
Samarbeidets totale investeringsutgifter		623 925		
Resultat fra virksomheten		- 1 092 925		
Bruk av driftsfond		- 768 000		
Bruk av driftsfond i investering (via overføringspost)		- 231 450		
Bruk av investeringsfond		- 93 475		

Ved beregning av kalkulatorisk renteinntekt er det benyttet 5-årig swap-rente med et påslag på 0,5 %. For 2022 innebærer dette en rente på 3,54 %.

Resultatet for 2022 inklusive investeringsutgifter viser et totalt underskudd på 1,1 mill. kroner. Det er beregnet renteinntekter på til sammen 126 260 kroner. Det er brukt 894 260 kroner fra fondet for å dekke underskuddet på drift.

I forbindelse med investeringene til IUA er det bruk ytterligere 231 445 kroner av driftsfondet, dette fordi det ikke var nok midler på investeringsfondet til å dekke samarbeidets investeringsutgifter i 2022. IUA-driftsfond er dermed i 0 ved årsslutt, mens saldo på de bundne driftsfondene er henholdsvis 2 046 044 kroner (IUA-fondet) og 527 123 kroner (IUA kjemikalievernobil).

Vertskommunesamarbeid – nødmeldesentralen 110

Samarbeidet er organisert som et vertskommunesamarbeid. Samarbeidende kommuner er: Balsfjord, Bardu, Dyrøy, Harstad, Ibestad, Karlsøy, Kvæfjord, Kvæningen, Kåfjord, Lavangen, Lyngen, Målselv, Nordreisa, Salangen, Senja, Skjervøy, Storfjord, Sørreisa, Tjeldsund og Tromsø kommune.

Tromsø kommune er vertskommune for dette samarbeidet, og har som hovedoppgave å drive 110-sentral for å betjene nødtelefonsamtaler, varsle og utalarmere innsatsmannskaper ved varsel om brann, ulykke, katastrofe og akutt forurensning. 110-sentralens dekningsområde dekker om lag 167 000 personer. Direktoratet for Sikkerhet og beredskap (DSB) avgjør hvem som skal etablere og være ansvarlig for drift og hvilke kommuner som skal inngå i samarbeidet. Det vises i den forbindelse til vedtak fra DSB 2017/9946/KAVI. Ordningen skal følge politireformen. Driften finansieres som et spleiselag med likt kronebeløp på 96 kroner pr. innbygger (prisjustert fra opprinnelig avtale, samt at det er tatt høyde for anskaffelser).

110-sentralen skal flyttes tilbake til kommunekassa fra 1.1.2023, jamfør KST-sak 82/22.

Tabell 18-4: Oversikt vertskommune samarbeid for alarmsentral (i hele kroner)

110-sentralen 2022				
Andel pr kommune kr 96,00 pr. innbygger				
Kommune	Innbyggertall 01.01.22	Andel pr kommune	Refusjon	Andel i %
			investering nasjonalt IKS	
Tromsø kommune	77 095	7 676 856	2 451 662 *	47 %
Harstad kommune	24 738	2 455 596	784 213	15 %
Kvæfjord kommune	2 822	276 111	88 178	2 %
Tjeldsund kommune	4 209	415 899	132 820	3 %
Ibestad kommune	1 320	127 611	40 754	1 %
Lavangen kommune	1 020	96 030	30 668	1 %
Bardu kommune	3 959	395 307	126 244	2 %
Salangen kommune	2 089	206 613	65 983	1 %
Målselv kommune	6 609	653 301	208 637	4 %
Sørreisa kommune	3 465	337 986	107 938	2 %
Dyrøy kommune	1 063	105 732	33 766	1 %
Senja kommune	14 725	1 459 062	465 962	9 %
Balsfjord kommune	5 559	552 024	176 293	3 %
Karlsøy kommune	2 172	215 721	68 892	1 %
Lyngen kommune	2 773	270 171	86 281	2 %
Storfjord kommune	1 831	181 764	58 048	1 %
Kåfjord kommune	2 072	199 188	63 612	1 %
Skjervøy kommune	2 893	277 596	88 652	2 %
Nordreisa kommune	4 812	469 854	150 051	3 %
Kvæningen kommune	1 166	114 741	36 643	1 %
Sum	166 392	16 487 163	2 813 638	100 %
Andre inntekter		8 693		
Samarbeidets totale inntekter		19 309 494		
Samarbeidets totale driftsutgifter		20 613 517		
Resultat fra virksomheten		- 1 304 023		
Tromsø kommunes andel av underskuddet		607 187		
Aktivert som krav mot samarbeidskommunene		696 836		

* Tromsø kommunes andel (2,5 mill. kroner) av investeringer i NKS110 IKS i 2022, er bokført som tilskudd til andres investering og lånefinansiert. De øvrige kommunene i samarbeidet er blitt viderefakturert for resten av tilskuddet på 2,8 mill. kroner.

Samarbeidets driftsresultat for 2022 er på 1,3 mill. kroner. Samarbeidskommunenes del av underskudd i 2022 på 0,7 mill. kroner er aktivert som krav til samarbeidskommunene.

Note 19 - Økonomisk utvikling

Det skal også gis noteopplysninger om andre forhold hvis opplysningene ikke framgår av årsregnskapet for øvrig og er vesentlige for vurderingen av den økonomiske utviklingen og stillingen. Det er derfor valgt å ta med en note som viser utviklingen i resultatbegrepene i driftsregnskapet, brutto driftsresultat og netto driftsresultat. Samt begrepene som brukes i forbindelse med avslutning av driftsregnskapet og investeringsregnskapet.

Brutto driftsresultat

Brutto driftsresultat viser det økonomiske resultatet av TBRKF sin ordinære driftsvirksomhet før finansposter. I 2022 var driftsinntektene 117,0 mill. kroner, mens driftsutgiftene var 117,8 mill. kroner. Dette gir et negativt brutto driftsresultat på 0,8 mill. kroner. I dette ligger inntekter fra Tromsø kommune på 80,7 mill. kroner og utgifter på 4,4 mill. kroner, se note 21 og note 18.

Netto driftsresultat

Netto driftsresultat brukes ofte til å beskrive den økonomiske handlefriheten. Netto driftsresultat er brutto driftsresultat fratrukket renter og avdrag. Netto driftsresultat viser hva som er igjen til avsetninger eller investeringer i den kommunale virksomheten. I 2022 var det et negativt netto driftsresultat 2,7 mill. kroner.

Avslutning av driftsregnskapet - "bunnlinja"

Etter ikrafttredelsen av ny kommunelov kan "bunnlinjen" enten bli 0 eller et merforbruk i driftsregnskapet. Mindreforbruk er ikke lenger aktuelt, da et eventuelt mindreforbruk skal avsettes direkte til disposisjonsfond, etter strykning av bruk av disposisjonsfond og inndekning av tidligere års merforbruk (§ 4-3 i budsjett og regnskapsforskriften). Et eventuelt merforbruk skal dekkes inn i driftsregnskapet året etter at det oppsto. Merforbruket er det som står igjen etter strykninger av avsetninger til disposisjonsfond etc. (§ 4-2 i budsjett og regnskapsforskriften). Dersom merforbruket ikke er fullt ut dekket inn i regnskapet i året etter at merforbruket oppsto, skal det resterende beløpet overføres fra kommunekassen til foretaket i budsjettet for det andre året etter at merforbruket oppsto jmfør kommuneloven § 14-12, 2. ledd.

Driftsregnskapet ble avsluttet med et merforbruk på 2,3 mill. kroner.

Driftsregnskapet for 2022 viste et budsjettavvik (merforbruk før strykning) på 5,2 mill. kroner. For å redusere så mye som mulig av merforbruket i henhold til det kommunale regelverket, ble det først foretatt strykning av overføringer til investering på 75 000 kroner, og deretter ble det brukt 2,8 mill. kroner av disposisjonsfond. Saldo på disposisjonsfond er dermed på 0 kroner ved årsslutt.

I opprinnelig budsjett 2022 (KST-sak 209/21 og styresak 45/21) ble det vedtatt å avsette 2,6 mill. kroner til disposisjonsfondet. I tertialrapport 1-2022 (KST-sak 93/22 og styresak 29/22) ble dette reversert. (I disse sakene ble det også vedtatt å disponere noe av driftsresultatet 374 000 kroner i investeringer, se avsnitt om avslutning av investeringsregnskapet). I forbindelse med avslutning av driftsregnskapet ble hele disposisjonsfond "tømt" for å redusere mest mulig av årets merforbruk. Etter salderingen mot disposisjonsfond står det fremdeles 2,3 mill. kroner i merforbruk til fremføring.

Bruk av bundne driftsfond (IUA) er 1,0 mill. kroner og avsetning til bundne driftsfond er 2,9 mill. kroner. Avsetningen er i hovedsak knyttet til feiing (2,2 mill. kroner), men 0,7 mill. kroner er avsetning til nye bundne driftsfond.

Avslutning av investeringsregnskapet

Investeringsregnskapet kan enten gå i balanse (0) eller vise et udekket beløp. Udisponert beløp er ikke lenger aktuelt, da det først skal foretas strykninger og deretter avsettes direkte til ubundet investeringsfond (§ 4-6 i budsjett og regnskapsforskriften). Et udekket beløp i investeringsregnskapet skal føres opp til dekning på investeringsbudsjettet året etter at det oppstod, etter at så mye som mulig av beløpet er strøket mot avsetninger til ubundet investeringsfond (§ 4-5 i budsjett og regnskapsforskriften). Kommunale foretak har selv ansvaret for å dekke inn eventuelle udekket finansiering i investeringsregnskapet. Kommuneloven har ikke tilsvarende bestemmelser for overføring av midler til kommunale foretak som det er for merforbruk driftsregnskapet.

Investeringsregnskapet for 2022 viste et budsjettavvik (udisponert beløp før strykning) på 200 649 kroner. For å avslutte investeringsregnskapet i balanse (0) etter det kommunale regelverket, ble det foretatt strykning av bruk av lån på 125 649 kroner, samt strykning av overføringer til investering på 75 000 kroner. Strykning av overføring til investering måtte gjøres som følge av at driftsregnskapet hadde et merforbruk.

I 2022 var samlet investeringsutgifter på 5,3 mill. kroner, mens investeringsinntekter bestod av salg av driftsmidler på 0,3 mill. kroner, samt budsjettert bruk av lån på 8,7 mill. kroner. Netto gir dette et beløp i investeringsregnskapet på 3,7 mill. kroner (overfinansiering) før postene overføring drift og netto avsetning (interne finansposter).

I opprinnelig budsjett 2022 (KST-sak 209/21 og styresak 45/21) og tertialrapport 1-2022 (KST-sak 93/22 og styresak 29/22) ble det vedtatt å overføre midler fra drift til investering på til sammen 374 000 kroner, av dette var kroner 75 000 finansiering av fjorårets investeringer i andelene i NKS110 IKS. I forbindelse med at driftsregnskapet ble avsluttet med det merforbruk måtte overføringsposten strykes med 75 000 kroner. Men siden investeringsregnskapet hadde inntekter fra salg av driftsmidler, ble disse midlene benyttet til å dekke andelen i NKS110 fra 2021 (disse kunne ikke lånefinansieres).

Bundne midler er derimot skjermet fra strykningsreglene, jmfør budsjett- og regnskapsforskriften § 4-2. Av den grunn var de resterende midlene som var vedtatt overført til investering (299 000 kroner vedrørende IUA), skjermet for strykning. Ved avslutning av investeringsregnskapet trengte denne IUA-investeringen ytterligere finansiering, og 231 450 kroner fra det bundne driftsfondet ble overført fra drift til investering. Bruk av det bundne driftsfondet i investering ble gjort etter at hele det bundne IUA-investeringsfond på 93 475 kroner var brukt.

I opprinnelig budsjett 2022 (KST-sak 209/21 og styresak 45/21) og tertialrapport 1-2022 (KST-sak 93/22 og styresak 29/22) ble det vedtatt bruke av lån på henholdsvis 12,1 mill. kroner og 5,7 mill. kroner. I disse beløpene ligger også finansiering av fjorårets udekkede beløp på 4,1 mill. kroner, som kunne lånefinansieres. I tertialrapport 2-2022 (KST-sak 136/22 og styresak 42/22) ble vedtatt bruk av lån tatt ned i årsbudsjettet med 9,1 mill. kroner. I forbindelse med avslutning av investeringsregnskapet, og etter strykninger av overføringsposten, ble ytterligere 125 649 kroner av den budsjetterte bruken av konserninterne lån strøket da det ikke var behov for midlene i årets investeringsregnskap. Kommunale foretak kan ikke ha ubrukte konserninterne lånemidler stående på memoriakonto, og restmidlene er derfor bokført som kortsiktig gjeld til Tromsø kommune pr. 31.12.

TBRKF har hverken bundne eller ubundne investeringsfond pr. 31.12

Note 20 - Usikre forpliktelser, betingede eiendeler og hendelse etter balansedagen

Det skal også gis noteopplysninger om andre forhold hvis opplysningene ikke framgår av årsregnskapet for øvrig og er vesentlige for vurderingen av den økonomiske utviklingen og stillingen. Formålet med denne noten er således å opplyse om forhold ved regnskapsårets slutt med betinget utfall, for eksempel rettsaker og lignende, samt hendelser etter balansedagen. Foreningen for god kommunal regnskapsskikk (GKRS) har utgitt veiledning (KRS 7) for når usikre betingede forpliktelser skal bokføres og når noteopplysninger skal gis.

TBRKF er ikke kjent med forhold ved regnskapsårets slutt med betinget utfall. Foretaket er heller ikke kjent med vesentlige hendelser etter balansedagen.

Særlige noteopplysninger i årsregnskapet for kommunale foretak

Note 21 - Fordeling av inntekter (§ 6-2 a)

Det skal opplyses om hvor stor andel av foretakets inntekter som kommer fra egen kommune, og hvor stor andel av foretakets inntekter som kommer fra andre.

Tabell 21-1: Fordeling av inntekter (i hele kroner)

Overføringer mellom virksomheter	Egen Kommune	Andre virksomheter	SUM
Salgs- og leieinntekter	1 650 614	25 740 749	27 391 363
Overføringer med krav til motytelse	12 085 332	8 747 721	20 833 053
Overføringer uten krav til motytelse	66 965 000		66 965 000
Sum salg og inntekter	80 700 946	34 488 470	115 189 416

Salgs- og leieinntekter til egen kommune (1,6 mill. kroner) er i all hovedsak årsavgift på direktevarsling og gebyrer ved alarmer eller utrykninger. Overføringer med krav til motytelse på 12,1 mill. kroner er feiegebyret som er overført fra Tromsø kommune. Overføringer uten krav til motytelse på 67,0 mill. kroner er driftstilskudd og skjønnsmidler.

Tabell 21-2: Mellomværende (i hele kroner)

Mellomværende med Tromsø kommune		
	Kortsiktig gjeld	Kortsiktig fordring
Tromsø kommune	4 219 377	634 789
Sum	4 219 377	623 553

Kortsiktig fordring består i hovedsak av mva-kompensasjon for 6. termin som søkes samlet for den juridiske enheten Tromsø kommune. Oppgjør vedrørende 6. termin overføres når Tromsø kommune mottar det samlede refusjonskravet fra skatteetaten.

Kortsiktige fordringer består av påløpte renter på lånet på 3,6 mill. kroner, overførte personalforsikringer fra Tromsø kommune på 162 162 kroner, samt lisenser for Office 365 på kroner 378 432 kroner. Dette er utlignet i februar 2023. Til slutt er også 125 649 kroner som var ubrukte konserninterne lånemidler pr. 31.12, omklassifisert til kortsiktig gjeld.

Note 22 - Overføringer fra kommunekassen for å dekke merforbruket (§ 6-2 b)

Det skal opplyses om overføringer fra kommunekassen som er foretatt for å dekke inn et merforbruk i foretaket.

TBR KF må dekke inn merforbruk på 2,3 mill. kroner i løpet av 2023 (året etter at merforbruket oppsto). Dersom merforbruket ikke er fullt ut dekket inn i regnskapet i året etter at merforbruket oppsto, skal det resterende beløpet overføres fra kommunekassen til foretaket i budsjettet for 2024 (det andre året etter at merforbruket oppsto), jmfør kommuneloven § 14-12, 2. ledd.

Tromsø brann og redning KF

Sted:

Dato:

Joakim Pedersen
Daglig leder

Inger Klo
Styrets leder

Yngve Sollied
Nestleder

Gunhild Johansen
Styremedlem

Charles Jacobsen
Styremedlem

Unni Haug
Styremedlem

Kurt Knudtsen
Styremedlem

Kent Are Valle
Styremedle



ROS-Analyse Tromsø Brann og Redning

Ny båt på hovedstasjonen til erstatning for RA

Skade eller fare for skade på mennesker, miljø eller materielle verdier skal forhindres eller begrenses i tråd med lover og forskrifter. Utover dette skal risikoen reduseres ytterligere så langt det er mulig.

Viktigst av alt er at menneskene som driver redningsarbeidet, at vi er beredt og trent, og vet hva vi skal gjøre. At vi har øvd på det sannsynlige som skjer hver dag, og på det usannsynlige som forhåpentligvis aldri skjer. Derfor er det viktig at vi har utstyret, fagfolkene, kompetansen, planene, og organiseringen på plass.

TBRKF vurderer å kjøpe en ny og mindre båt til erstatning for RA, som kan dekke TBRKFs behov. Denne vil naturlig nok gi en reduksjon i arbeidsområde/fartsområde ettersom en mindre båt også i gitte tilfeller kan påvirke de ansattes sikkerhet. Spørsmålet om skifte av båttype fra RA til [redacted] vil påvirke våre aksjoner er bl.a. det vi forsøker å gi svar på i analysen.

Ros-analysens oppgave er å avdekke lokale utfordringer, og vurdere om disse ivaretas slik de er angitt i HMS og dimensjoneringsforskriften, og i brann og eksplosjonsvernloven. Utfordringene er mange, og risikoanalysen er et beslutningsverktøy som må brukes aktivt for å kunne treffe riktige avgjørelser. Hvilken risiko utsettes TBRs mannskaper for, og hvordan er risikostyringen?

HMS-tiltak og risikostyring er ikke bare en kostnad, og man glemmer at dette har en positiv nytte-effekt med bl.a. redusert fravær, færre skader og økt produktivitet.

tor-egil.sommer@tromso.kommune.no



Innhold

1.0	Innledning	Feil! Bokmerke er ikke definert.
1.1	MÅL FOR ROS ANALYSEN	2
1.2	KOMPETANSE OG KVALITET:	3
1.3	RAMMEBETINGELSER:	3
1.4	USIKKERHET.....	3
2.0	Fareidentifikasjon.....	3
3.0	ROS for spesifikke hendelser	4
4.0	Innsats ved brann og ulykker i sjøområder	6
5.0	Rangering av hendelsene	11
6.0	Forslag til risikoreduserende tiltak for de viktigste funn.....	12
	REFERANSER:.....	12

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av:Tromsø brann og redning,båtgruppa, leder Astor Iversen Prosjektleder ROS:TESommer	Versjon: 1	ROS-Analyse	Side 1 av 12
-------------------------------------	--	------------	--------------------	--------------



1.0 Bakgrunn (inkludert politiske vedtak)

Tromsø brann og redning KF er pålagt av kommunestyret å ha en brannbåt. Eksisterende brannbåt som er en uforutsigbar utgiftspost ønsket erstattet av en ny og moderne båt for formålet. Risikoanalysen kan her bidra til å finne frem til kostnadseffektive tiltak som kan erstatte den eksisterende løsningen, og samtidig bidra til å avdekke overflødige eller overlappende tiltak. Analysen er et ledd i arbeidet med å få på plass en bedre risikostyring. Viktige rammer når det gjelder akseptabel sikkerhet ligger i de lover, forskrifter og regler som gjelder for virksomheten. Risikoanalyser og akseptkriterier for risiko vil ikke alene gi svar på beslutningsproblemer knyttet til akseptabel sikkerhet. Vurdering av hva som er sikkert nok kan ofte være mer et spørsmål om opplevelse av trygghet og verdier, like mye som et spørsmål om metoder og fakta. Risikostyring som dette til syvende og sist handler om, har mye til felles med kvalitetsstyring fordi begge fagområdene handler om å oppnå kontinuerlige forbedringer. Målet med risikostyring er ikke å oppnå en følelse av absolutt trygghet i enhver sammenheng, og det er ikke noe realistisk mål å eliminere all risiko. Det overordnede målet for arbeidet med risikoanalysen er å bidra til å gjøre TBR og samfunnet mindre sårbart, slik at mennesker, miljø og materielle verdier i minst mulig grad skal rammes i forbindelse med hendelser.

Gjennom arbeidet med risikoanalysen ønsker vi å bidra til å:

1. Skape økt bevissthet om risiko og sårbarhet, og vårt HMS arbeid.
2. Framskaffe et bedre kunnskapsgrunnlag for å iverksette tiltak (innkjøp av ny båt) som reduserer TBR KFs, og på enkelte områder kommunens sårbarhet.
3. Legge grunnlaget for en bedre beredskapsplanlegging basert på de behov som er avdekket.
4. Gi TBR KF et beslutningsverktøy.

1.1 Mål for ROS analysen

Risiko dreier seg alltid om noe som kan skje i framtiden. Risikoanalysen skal avdekke risikoen knyttet til et tiltak, en aktivitet, et system eller en situasjon. Tromsø kommune har plikt til å sørge for at brann- og redningstjenesten overholder forskriften. Det dreier seg blant annet om størrelse og dimensjonering av brannberedskapen, krav til uttrykningstid og krav til kompetanse.

Målet for analysen er:

Tromsø Brann og redning skal dokumentere at HMS er ivaretatt, og hva konsekvensen og risikoen blir dersom det velges å erstatte RA med eksempelvis en båt som er under 8 meter

Risiko- og sårbarhetsanalysen omfatter:

1. eksisterende og der det er mulig også fremtidig risiko- og sårbarhet i ansvarsområdet.
2. risiko og sårbarhet utenfor ansvarsområde som kan ha betydning for TBR.
3. TBRs evne til å opprettholde sin virksomhet når det utsettes for en uønsket hendelse, og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet.

For å oppnå målet med analysen må vi i hovedsak svare på de tre grunnleggende spørsmålene:

1. **Hvilke uønskede hendelser kan inntreffe(hva kan gå galt)?**
2. **Hva er sannsynligheten for at de uønskede hendelsene inntreffer?**
3. **Hva kan konsekvensene bli dersom de uønskede hendelsene skulle inntreffe?**

ROS analysen er av vurderende art (kvalitativ), og tar utgangspunkt i nå situasjonen og de eksisterende forebyggende tiltak og beredskap.

Vurderingen i risikoanalysen omfatter faktorene: mennesker, miljø, omdømme/økonomi/materiell. Analysen bygger på grunnprinsippene i NS 5814.

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av:Tromsø brann og redning,båtgruppa, leder Astor Iversen Prosjektleder ROS:TESommer	Versjon: 1	ROS-Analyse	Side 2 av 12
-------------------------------------	--	------------	--------------------	--------------



1.2 Kompetanse og kvalitet:

TBR KF har hentet inn opplysninger, kompetanse og ekspertise fra interne/eksterne spesialister, og erfarne fagfolk.

Vi har vurdert en rekke kompetanseelementer som analysegruppen må inneha, satt klare kvalitetskrav til risikoanalysen, og at analysen skal kunne brukes som beslutningsverktøy

1.3 Forutsetninger/Rammebetingelser:

Arbeidet forutsetter at de opplysningene som kommer fram under analysearbeidet er korrekte.

[Internkontrollen](#), er fundamentet i sikkerhetsarbeidet vårt. Gjennom Brann og rednings overordnede styringssystem ivaretar vi kravene i HMS forskriftens § 5.

Internkontrollsystemet skal ivareta både forebyggende tiltak og beredskap.

1.4 Usikkerhet

Risiko er usikkerhet om fremtidige hendelser og størrelser.

Fokus i en analyse av denne art er normalt rettet mot risikoestimatene og bruken av disse i beslutningsprosessen. Det er viktig å merke seg at ved gjennomføringen av en ROS analyse gir vi et inntrykk av at risiko og pålitelighetstallene som produseres er objektive verdier, samtidig som det inngår stort sett bare subjektive vurderinger og sannsynligheter i analysen. ROS metoden er en modell for å forenkla virkeligheten.

Det finnes ingen metodikk som håndterer usikkerhet inn mot akseptkriterieproblematikken.

Usikkerheten i vår analyse er knyttet til hvorvidt framtidige ulykker/uønskede hendelser vil inntreffe eller ikke, og sannsynligheten brukes til å utrykke denne usikkerheten.

Vi snakker i hovedsak om to typer usikkerhet; aleatorisk og epistemisk usikkerhet.

Usikkerhet i en risikoanalysesammenheng avhenger av vårt perspektiv på risiko.

Alle uønskede hendelser blir for eksempel ikke avdekket. Metoden og modellen er et annet usikkerhetsmoment. Vårt perspektiv er at de mulige utfallene er ukjente og vår usikkerhet om disse er epistemiske, dvs. et resultat av manglende kunnskap.

2.0 Fareidentifikasjon

Brann og redning har lagt til grunn en basisliste over uønskede hendelser som utgangspunkt for eventuell etablering av en utfyllende spesifikk liste over hendelser for det enkelte delobjekt.

Vi har foretatt en gjennomgang av basishendelsene for å fastslå hvilke av disse basishendelsene, fordelt på delobjekt, som er aktuell for videre bearbeiding mht utforming av eventuelle spesifikke hendelser og sannsynlighets- og konsekvensvurdering.

BASISLISTE

Basislisten danner grunnlaget for etablering av en spesifikk liste over uønskede hendelser (dimensjonerende hendelser). Basislisten beskriver områder som hendelsene utledes fra.

1. Akutt forurensing
2. Brann
3. Flyhavari
4. Samband og IT
5. Regional storulykke (radioaktivt nedfall, m.m.)
6. Bemanning (Akutt brist på mannskaper/kompetanse)
7. Akutt skade på utstyr og materiell, vedlikehold og utskiftningsrate på utstyr
8. Dykking, overflateredning, drukningsulykker,forlis
9. Ekstremvær
10. Innsatstid
11. Sløkkevannstilgang
12. Øving av beredskapen, og kompetanse

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av:Tromsø brann og redning,båtgruppa, leder Astor Iversen Prosjektleder ROS:TESommer	Versjon: 1	ROS-Analyse	Side 3 av 12
-------------------------------------	--	------------	--------------------	--------------



3.0 ROS for spesifikke hendelser

Det å fastsette akseptkriterier kan være et kontroversielt tema fordi det finnes få, eller ingen allment aksepterte målestørrelser vi kan ta utgangspunkt i. Ved sannsynlighets- og konsekvensvurderingen gjør vi oppmerksom på at følgende forutsetninger er lagt til grunn:

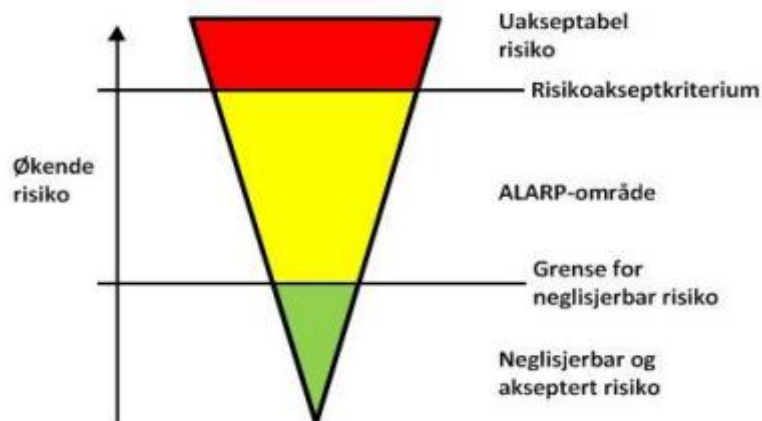
1. ROS-analysen er av overordnet og kvalitativ (vurderende) art.
2. Den tar utgangspunkt i nå situasjonen og eksisterende forebyggende tiltak og beredskap, herunder leveringsevne (kapasitet, robusthet).
3. Den omhandler risiko for mennesker, Arbeidsmiljø, og omdømme

Akseptkriterier:

Nivåene gjenspeiler analysens moderate detaljeringsgrad, og er definert av prosjektgruppen. Dersom fastsettingen av sannsynlighet og konsekvens ikke følges, skal dette begrunnes. Standarden NS5814 som vi bruker som veiledning krever at det etableres akseptkriterier for risiko før risikoanalysen gjennomføres. Det er utarbeidet forenklede akseptkriterier for vurdering av sannsynlighet (frekvens) og konsekvens. Risikoanalysen følger dermed ikke NS 5814 fullt ut på dette punktet.

Hvilken risiko som aksepteres i en gitt sammenheng er avhengig av gjeldende verdier i samfunnet og virksomheten. De kriteriene som er brukt i denne risikoanalysen for å vurdere om en risiko er akseptabel tar utgangspunkt i deltakernes erfaring, og kunnskap om enheten.

Ved vurdering av akseptabel risiko bruker TBRKF ALARP (As low as reasonably practicable) for å sette krav til risikoreduksjon. ALARP prinsippet innebærer det som kan karakteriseres som «omvendt bevisbyrde», dvs. at bevisbyrden ligger på å vise hvorfor et tiltak ikke kan implementeres. Dette innebærer at identifiserte tiltak skal implementeres med mindre det kan dokumenteres at det er et urimelig forhold mellom kostnader/ulempe og nytte.



ALARP prosesser relaterer seg også til HMS faglige vurderinger knyttet til arbeidsmiljø (fysisk/psykisk)

Vurdering av sannsynlighet og konsekvens:

S = grad av sannsynlighet

1. usannsynlig 2. mindre sannsynlig 3. sannsynlig 4. meget sannsynlig

K = grad av konsekvens

1. ubetydelig 2. mindre alvorlig 3. alvorlig 4. kritisk

R = risikofaktor (S x K)

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av:Tromsø brann og redning,båtgruppa, leder Astor Iversen Prosjektleder ROS:TESommer	Versjon: 1	ROS-Analyse	Side 4 av 12
-------------------------------------	--	------------	--------------------	--------------



RISIKOMATRISSE:

Sannsynlighet	Konsekvens			
	K1 = Ubetydelig	K2 = Mindre alvorlig	K3 = Alvorlig	K4 = KRITISK
S4 = Meget sannsynlig	MIDDELS RISIKO Gul 4	HØY RISIKO Rød 8	HØY RISIKO Rød 12	HØY RISIKO Rød 16
S3 = Sannsynlig	LAV RISIKO Grønn 3	MIDDELS RISIKO Gul 6	HØY RISIKO Rød 9	HØY RISIKO Rød 12
S2 = Mindre sannsynlig	LAV RISIKO Grønn 2	LAV RISIKO Grønn 4	MIDDELS RISIKO Gul 6	HØY RISIKO Rød 8
S1 = Usannsynlig	LAV RISIKO Grønn 1	LAV RISIKO Grønn 2	LAV RISIKO Grønn 3	MIDDELS RISIKO Gul 4

Ut fra slik kategorien for sannsynlighet og konsekvens er definert her, vil hendelsen fra øvre venstre hjørne til nedre høyre hjørne representere om lag samme risiko. Dette er fordi det er om lag de samme «trinnene» mellom de ulike kategoriene for sannsynlighet som konsekvens.

Trafikklyset (grønt, gult og rødt) er en metafor for TBRs systematiske HMS-arbeid.



- **Rød:** **Stopp.** Ikke akseptabelt. Omgående gjennomføring av forebyggende tiltak er nødvendig for å redusere risikoen før vi går videre.
- **Gul:** **Vis aktsomhet.** Risikoen er middels men ikke akseptabel. Forebyggende tiltak iverksettes for å få ned risikoen.
- **Grønn:** Risikonivået er akseptabelt.

Eksisterende forebyggende (sannsynlighetsreducerende) tiltak:

Ved fastsetting av risiko skal området som risikovurderes, slik det framstår med eksisterende forbyggende tiltak og beredskap, legges til grunn.

Tiltakene deles inn slik:

- Fysiske tiltak
- Psykologiske tiltak (Informasjon, holdninger, bevisstgjøring m.m.)
- Kompetansetiltak
- Administrative tiltak (organisering, prosedyrer, avtaler m.m.)

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak,

Generelt:

- Redundans kritiske funksjoner
- Alternative løsninger

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av: Tromsø brann og redning, båtgruppa, leder Astor Iversen Prosjektleder ROS: TESommer	Versjon: 1	ROS-Analyse	Side 5 av 12
-------------------------------------	---	------------	--------------------	--------------



4.0 Ny kontra gammel båt ved innsats mot brann og ulykker i sjøområder

Vi har ingen andre brannvesen i umiddelbar nærhet, og et areal som er langt større enn de fleste andre brannvesen. Vi er omgitt av sjø på nærmest alle kanter.

Tiden fra en uønsket hendelse oppstår og til skadebegrensningen kan starte er ofte avgjørende for hendelsens utfall. For brannvesenet gjelder hvert eneste sekund når det aksjoneres på en uønsket hendelse. Den eksisterende redningsbåten har driftsmessige utfordringer, og er ikke til å stole på.

Dette innebærer at fagområder som planlegging, gjennomføring og framføring av beredskapsressurser må få høy prioritet i form av en ny og bedre tilpasset båt.

TBRs organisering, hvilke type hendelser vi har og båttypen er her faktorer som kan bety suksess eller fiasko. Alle risikotall viser en nedgang ved innkjøp og utskiftning av vår eksisterende redningsbåt RA. Den spesifikke listen over hendelser er plukket ut for å synliggjøre hvilken risiko vårt forslag til ny båt vil utgjøre for våre mannskaper.

Påvirker skifte av båttypen fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M selve aksjonen? Dette er et spørsmål som går igjen i alle basishendelsene.

SPESIFIKK LISTE OVER HENDELSER

Innsats ved brann og ulykker i sjøområder.

BASIS HENDELSE	ÅRSAK(ER)	Tidligere R-Nivå		
		a:	b:	c:
Nr. 1	Akutt forurensing.	3	12	6
Nr.2	Brann eller eksplosjon offshore installasjon/fartøy	6	6	6
Nr.3	Brann i åpen sjø – Boarding fra båt	8	-	3
Nr.4	Brann i passasjerskip	8	4	4
Nr.5	Brann i elbåt	8	4	8
Nr.6	Brann ved kai	8	4	6
Nr.7	Utilgjengelig skadested	2	6	4
Nr.8	Svikt i samband	12	4	6
Nr.9	Dykking og overflateredning	8	3	2
Nr.10	Forlis	8	-	4
Nr.11	Ekstremvær	8	6	2
Nr.12	Slokkevann (manglende, eller anskeligheter med å etablere/skaffe)	6	6	4
Nr.13	Fartsområde	6	6	9
Nr.14	Vedlikehold, oppetid og punktlighet	3	3	9
Nr.15				

Vurdering av sannsynlighets og konsekvensnivå er som følger:

Hendelse	Tema	Nytt S-Nivå	Nytt K-Nivå	Risiko
Nr.1, Akutt forurensing	a: Mennesker	2	1	2
	b: Miljø	2	2	4
	c: Omdømme/ Økonomi/ Materiell	2	1	2

Påvirker skifte av båttypen fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M selve aksjonen?

Oljeutslipp er vanlig, og TBR er de som foretar førsteinnsatsen på området. Evaluering av våre aksjoner gjør at vi stadig avdekker svake punkter og forbedrer oss. Skifte av båttypen vil ikke påvirke hendelsen.

Hvor stor er sannsynligheten? ? Denne påvirker sannsynligheten positivt på grunn av økt driftssikkerhet og holdes derfor lavt, og det faktum at vi alltid vil ha folk på vakt som kan være båtførere bidrar også.

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av:Tromsø brann og redning,båtgruppa, leder Astor Iversen Prosjektleder ROS:TESommer	Versjon: 1	ROS-Analyse	Side 6 av 12
-------------------------------------	--	------------	--------------------	--------------



Hvor stor er konsekvensen? Konsekvensen for TBRs omdømme kan bli stor all den tid samfunnet forventer at vi skal ha utstyr og mannskaper til en større innsats enn den vi er dimensjonert for. Konsekvensen er størst for miljøet.

Hendelse	Tema	Nytt S-Nivå	Nytt K-Nivå	Risiko
Nr.2, Brann eller eksplosjon offshore installasjon/fartøy	a: Mennesker	2	3	6
	b: Miljø	2	3	6
	c: Omdømme/ Økonomi/ Materiell	2	3	6

Påvirker skifte av båttype fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M selve aksjonen? Vårt valg av båttype vil ha liten innvirkning på hendelsen.

Operatør har ansvaret for sikkerheten. Dette skal ivaretas via deres egen HMS

TBR har ved en hendelse som formål å verne liv, helse, miljø og materielle verdier mot brann og eksplosjon, mot ulykker med farlig stoff og farlig gods og andre akutte ulykker, samt uønskede tilsiktete hendelser. På grunn av TBRs størrelse begrenser dette seg selv. TBR blir bare en liten brikke i et større spill.

Hvor stor er sannsynligheten? Denne påvirkes også positivt på grunn av økt driftssikkerhet, og det faktum at vi alltid vil ha folk på vakt som kan være båtførere.

Hvor stor er konsekvensen? En ny båt vil ha bedre driftssikkerhet, og vil være et verktøy vi i større grad kan stole på.

Hendelse	Tema	Nytt S-Nivå	Nytt K-Nivå	Risiko
Nr.3, Brann i åpen sjø – Boarding fra båt	a: Mennesker	2	4	8
	b: Miljø	Ikke vurdert		
	c: Omdømme/ Økonomi/ Materiell	2	2	4

Påvirker skifte av båttype fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M selve aksjonen? I utgangspunktet er boarding fra båt noe vi skal unngå all den tid det ikke øves på dette. Med åpen sjø mener vi båt som ikke er landfast/ ligger til kai, men er fritt flytende.

Dersom Hurtigruten brenner ute i Grøtsundet venter ikke TBR på at RITS styrken skal mobiliseres.

Ved nære områder kan vi også gjøre oss nytte av vanlige røykdykkere. Vær og vind vil selvsagt spille inn her, og det er ikke sikkert at vi kan boarde et skip uten at egne mannskaper settes i fare.

Hendelser og situasjoner vurderes enkeltvis og gjennomgår en SJA.

Risikoen for skader på mannskap er uavhengig av båttype.

Hvor stor er sannsynligheten? En ny type båt vil ikke gi dårligere handlingsberedskap ved hendelser. Sannsynligheten påvirkes også positivt på grunn av økt driftssikkerhet, og det faktum at vi alltid vil ha folk på vakt som kan være båtførere.

Hvor stor er konsekvensen? Konsekvensene vil selvsagt også forandre seg avhengig av båten som brenners type og størrelse, men vil ikke bli større ved at vi har valgt en annen båt enn RA.

Hendelse	Tema	Nytt S-Nivå	Nytt K-Nivå	Risiko
Nr.4. Brann i passasjerskip	a: Mennesker	2	3	6
	b: Miljø	2	2	4
	c: Omdømme/ Økonomi/ Materiell	2	2	4

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av:Tromsø brann og redning,båtgruppa, leder Astor Iversen Prosjektleder ROS:TESommer	Versjon: 1	ROS-Analyse	Side 7 av 12
-------------------------------------	--	------------	--------------------	--------------



Påvirker skifte av båttype fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M selve aksjonen?

Når vi bedømmer risikoen ved denne hendelsen så gjelder dette både TBR, båtens mannskap og passasjerer. Mangel på støttefartøy kan også vanskeliggjøre situasjonen.

Hurtigbåter har ankomst og avgang fra Tromsø Havn tre til fire ganger daglig i ukedagene. De frakter passasjerer mellom strekningen Tromsø-Finnsnes-Harstad, Tromsø-Skjervøy og Tromsø-Vikran-Tennskjær-Lysnes. Vi har ikke faste øvelser rettet mot disse med dagens båt RA.

RA mangler f.eks. pumper til å lense større båter med, noe som vil kunne påvirke hendelsen.

Hvor stor er sannsynligheten? Denne påvirkes positivt og vil holdes lavt på grunn av økt driftssikkerhet, og det faktum at vi alltid vil ha folk på vakt som kan være båtførere.

Hvor stor er konsekvensen? Konsekvensen vil holdes på et forholdsvis lavt nivå på grunn av at vi ved et båtbytte har økt driftssikkerheten, og alltid har båtførere tilgjengelig på vakt. Vi vil derfor raskere kunne respondere ved en slik hendelse, og bidra til evakuering

Hendelse	Tema	Nytt S-Nivå	Nytt K-Nivå	Risiko
Nr.5. Brann i elbåt	a: Mennesker	2	3	6
	b: Miljø	2	2	4
	c: Omdømme/ Økonomi/ Materiell	2	2	4

Påvirker skifte av båttype fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M selve aksjonen? Batteribrann i skip vil kunne kategoriseres som redningsinnsats til sjøs – kjemikalie (RITS K), hvor TBRKF skal assistere ved kjemikalieuhell om bord på fartøy. Dette er et nytt og relativt ukjent område for TBRKF. Det har de siste tre årene vært en del elbåt branner, og med en stadig økende elektrifisering av ferger, fiskefartøy m.fl. er risikoen ved dette noe vi må ha fokus på framover.

Dersom en batteribrann oppstår skal vann, eller vannbasert skum benyttes som slukkemiddel. Dette er uavhengig av batteritype. Dagens redningsbåt har ikke utstyr for dette, og ny redningsbåt vil heller ikke dimensjoneres for slikt arbeid.

Hvor stor er sannsynligheten? Sannsynligheten vil med innkjøp av ny båt påvirkes positivt på grunn av økt driftssikkerhet, og det faktum at vi alltid vil ha folk på vakt som kan være båtførere.

Hvor stor er konsekvensen? Konsekvensen påvirkes først og fremst på grunn av at vi har en båt som starter og går, og som gjør at stort sett kan rykke raskt ut og evakuere mennesker.

Hendelse	Tema	Nytt S-Nivå	Nytt-K-Nivå	Risiko
Nr.6. Brann ved kai	a: Mennesker	2	4	8
	b: Miljø	2	2	4
	c: Omdømme/ Økonomi/ Materiell	2	2	4

Påvirker skifte av båttype fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M selve aksjonen? Svaret her må bli nei.

Hvor stor er sannsynligheten? Denne påvirkes positivt og vil gi lavere S på grunn av økt driftssikkerhet, og det faktum at vi alltid vil ha folk på vakt som kan være båtførere

Hvor stor er konsekvensen? Brann ved kai er selvsagt avhengig av brannobjektets størrelse og kompleksitet. Vi har erfaring med en del slike branner av ulik størrelse. Båttypen vil ikke påvirke konsekvensen på annen måte enn at vi rent omdømmemessig har en båt som starter og går, og som vi kan bruke ved en slik hendelse.

Hendelse	Tema	Nytt S-Nivå	Nytt K-Nivå	Risiko
Nr.7. Utilgjengelig skadested	a: Mennesker	2	(1) (4)	2 8
	b: Miljø	2	3	6
	c: Omdømme/ Økonomi/ Materiell	3	2	6

Påvirker skifte av båttype fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M selve aksjonen? Dersom TBR på grunn av utenforstående hendelser/påvirkninger ikke kan komme fram til skadestedet vil dette kunne få svært

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av:Tromsø brann og redning,båtgruppa, leder Astor Iversen Prosjektleder ROS:TESommer	Versjon: 1	ROS-Analyse	Side 8 av 12
-------------------------------------	--	------------	--------------------	--------------



stor konsekvens for de involverte. Hendelsen vil på bakgrunn av dette ikke medføre noen konsekvens for TBRs mannskaper. Samfunnet har forventninger til at TBR alltid skal stille opp. Selv om disse forventningene i enkelttilfeller kan være urealistiske kan dette medføre omdømmesvikt.

Dersom TBR på grunn av utenforstående hendelser/påvirkninger ikke kan komme fram til skadestedet vil dette kunne få svært stor konsekvens for de involverte. Hendelsen vil på bakgrunn av dette ikke medføre noen konsekvens for TBRKFs mannskaper (1). Samfunnet har forventninger til at TBR alltid skal stille opp. Fartsområdet må spesifiseres.

Hvor stor er sannsynligheten? Denne påvirkes positivt og vil gi lavere S på grunn av økt driftssikkerhet, og det faktum at vi alltid vil ha folk på vakt som kan være båtførere

Hvor stor er konsekvensen? Konsekvensen vil ikke bli påvirket

Hendelse	Tema	Nytt S-Nivå	Nytt K-Nivå	Risiko
Nr.8. Svikt i samband	a: Mennesker	2	3	6
	b: Miljø	2	2	4
	c: Omdømme/ Økonomi/ Materiell	3	2	6

Påvirker skifte av båttype fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M selve aksjonen?

Sannsynligheten er basert på faglig skjønn. Sambandsproblemer er en gjenganger i avviksbehandlingen. Kan gi store konsekvenser, men berører ikke valget av båttype på annet område enn at båten vil bli utstyrt med nytt og moderne sambandsutstyr.

Hvor stor er sannsynligheten? Denne påvirkes positivt på grunn av økt driftssikkerhet, og moderne og nytt sambandsutstyr spesielt tilpasset vårt bruksområde.

Hvor stor er konsekvensen? Konsekvensen vil derfor også påvirkes positivt.

Hendelse	Tema	Nytt S-Nivå	Nytt K-Nivå	Risiko
Nr. 9 Overflateredning	a: Mennesker	2	3	6
	b: Miljø	1	3	3
	c: Omdømme/ Økonomi/ Materiell	2	2	4

Påvirker skifte av båttype fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M selve aksjonen? En ny båttype vil være bedre egnet til å drive overflateredning fra, enn dagens RA.

TBRKF er profesjonelle redningsfolk, de bruker det verneutstyret som er påkrevd for de aktuelle situasjoner, noe som innvirker på sannsynligheten for hendelsen.

Hvor stor er sannsynligheten? Denne påvirkes positivt og vil gi lavere S på grunn av økt driftssikkerhet, og det faktum at vi alltid vil ha folk på vakt som kan være båtførere. En ny båt vil være bedre tilpasset oppgavene som følger av overflateredning.

Hvor stor er konsekvensen? Konsekvensen påvirkes ubetydelig.

Hendelse	Tema	Nytt S-Nivå	Nytt K-Nivå	Risiko
Nr. 10 Forlis	a: Mennesker	2	3	6
	b: Miljø	2	3	6
	c: Omdømme/ Økonomi/ Materiell	2	2	4

Påvirker skifte av båttype fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M selve aksjonen?

Hvor stor er sannsynligheten? REDNINGSBÅT 7,99M vil ikke påvirke situasjonen negativt. Det er viktig å ha klargjort hvilket fartsområde båten skal dekke. Bytte av båt påvirkes positivt på grunn av økt driftssikkerhet, og det faktum at vi alltid vil ha folk på vakt som kan være båtførere. En båt som vi kan stole på og kort responstid bidrar også positivt

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av:Tromsø brann og redning,båtgruppa, leder Astor Iversen Prosjektleder ROS:TESommer	Versjon: 1	ROS-Analyse	Side 9 av 12
-------------------------------------	--	------------	--------------------	--------------



Hvor stor er konsekvensen? Konsekvensen av å bytte båtttype vil på grunn av enklere vedlikehold, og tilgjengeligheten gå ned.

Hendelse	Tema	Nytt S-Nivå	Nytt K-Nivå	Risiko
Nr. 11 Ekstremvær	a: Mennesker	2	4	8
	b: Miljø	2	3	6
	c: Omdømme/ Økonomi/ Materiell	2	2	4

Påvirker skifte av båtttype fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M selve aksjonen?

Vi har her sett på hva hendelsen ekstremvær vil ha å si for TBRKF. Ettersom vi ikke rår over været vil omdømmet vårt ikke bli skadet. Ekstremvær er et ord vi egentlig ikke liker fordi vi her i nord alltid har vært nødt til å leve med dårlig vær og utfordringer knyttet opp mot dette.

Dersom ekstremværet inntreffer under en aksjon kan dette få store konsekvenser for TBRKF.

Hvor stor er sannsynligheten? Vi følger nøye med på værprognosene/meldingene, og båten vil ikke brukes under forhold den ikke er beregnet for. Bytte av båt påvirkes positivt på grunn av økt driftssikkerhet, og det faktum at vi alltid vil ha folk på vakt som kan være båtførere.

Hvor stor er konsekvensen? Under normale forhold vil ikke skifte av båtttype gi noen stor endring i konsekvens.

Hendelse	Tema	Nytt S-Nivå	Nytt K-Nivå	Risiko
Nr. 12 Slokkevann (manglende, eller anskeligheter med å etablere/skaffe)	a: Mennesker	2	3	6
	b: Miljø	2	3	6
	c: Omdømme/ Økonomi/ Materiell	2	2	4

Påvirker skifte av båtttype fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M selve aksjonen?

Dersom ikke båtens egne tekniske systemer virker har TBR problemer. Store båter har egne pumpesystem. Som regel starter, eller skjer branner om bord i båter i maskinrommet. Dette forårsaker ofte teknisk svikt som gjør at vi ikke vil kunne nyttiggjøre oss båtens eget utstyr.

RA har ikke fastmontert utstyr for å skaffe tilveie slokkevann, noe den nye båttypen heller ikke har.

Hvor stor er sannsynligheten? Denne påvirkes positivt på grunn av økt driftssikkerhet, og det faktum at vi alltid vil ha folk på vakt som kan være båtførere. Den nye båten har god plass til å ta med seg mindre pumper, men må rigges for dette.

Hvor stor er konsekvensen? Konsekvensen påvirkes ikke nevneverdig ved båtbytte.

Hendelse	Tema	Nytt S-Nivå	Nytt K-Nivå	Risiko
Nr. 13 Fartsområde	a: Mennesker	2	2	4
	b: Miljø	2	2	4
	c: Omdømme/ Økonomi/ Materiell	2	3	6

Påvirker skifte av båtttype fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M fartsområdet? RA er en større båt, men båtbytte antas å ikke påvirke vårt fartsområde i stor grad. Er forholdene slik at vi etter en vurdering (SJA) ikke kan gå ut, blir dette en oppgave for redningsselskapet og deres fartøy. Fartsområdet må defineres, og vi må holde oss innenfor det området vi er trent og utstyrt for å betjene.

Hvor stor er sannsynligheten? Denne påvirkes positivt på grunn av økt driftssikkerhet, og det faktum at vi alltid vil ha folk på vakt som kan være båtførere. Den nye båten har god plass til å ta med seg mindre pumper, og kan fortsatt bidra til evakuering av mennesker. En definering av fartsområde vil også bidra til at vi kan øve mer målrettet.

Hvor stor er konsekvensen? Konsekvensen kommer av et dårlig definert og utydelig fartsområde

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av: Tromsø brann og redning, båtgruppa, leder Astor Iversen Prosjektleder ROS: TESommer	Versjon: 1	ROS-Analyse	Side 10 av 12
-------------------------------------	---	------------	--------------------	---------------



Hendelse	Tema	Nytt S-Nivå	Nytt K-Nivå	Risiko
Nr. 14 Vedlikehold, oppetid og punktlighet	a: Mennesker	1	3	3
	b: Miljø	1	3	3
	c: Omdømme/ Økonomi/ Materiell	1	3	3

Påvirker skifte av båttype fra RA til REDNINGSBÅT 7,99M selve aksjonen?

RA er ifølge driftsmeldinger til stadighet ute av drift. Båtens kompleksitet gjør at arbeidet med f.eks. motorer kun kan gjøres hos Båt og industriservice i Harstad som er nærmeste verksted. Dette gjør at TBRKF har store vedlikeholdskostnader, og «blør» penger. Et bytte av båt vil påvirke regulariteten ved at vi kan få service på motorer her i Tromsø, noe som gjør vedlikeholdet enklere, og at båten stort sett alltid er driftsklar. Innvirkningen på sikkerheten for våre ansatte, og for samfunnsoppgaven vil være stor, ettersom vi har en båt som vi kan stole på og som fungerer under våre forhold. Ved overgang til påhengsmotorer (outboard) vil det alltid være redundans dersom den ene motoren svikter under en hendelse.

Hvor stor er sannsynligheten? Denne påvirkes positivt på grunn av økt driftssikkerhet, og det faktum at vi alltid vil ha folk på vakt som kan være båtførere. To påhengsmotorer driver sannsynligheten ned.

Hvor stor er konsekvensen? Konsekvensen vil kunne bli høy dersom TBRKF ikke kan stole på at båten/utstyret virker som tiltenkt.

5.0 Rangering av hendelsene

Gjennom fastsetting av risiko sorterer vi listen over uønskede hendelser i tre grupper:

1. **Hendelser med en eller flere forekomster av Rød risiko**
2. **Hendelser med en eller flere forekomster av Gul risiko**
3. **Grønne hendelser**

Vi ser på følgende faktorer med tanke på rangeringen:

- (a) = Mennesker
- (b) = Miljø
- (c) = Omdømme/økonomi/Materiell

Vi gjør oppmerksom på at mennesker alltid rangeres foran miljø og omdømme/ økonomi/ materiell. Hendelsene som har fått **akseptkriterium grønn** beskrives ikke her. Disse hendelsene er underlagt risikohåndtering basert på sikker drift som internkontroll og avviksbehandling.

Basert på risikomatriksen har vi kommet fram til følgende rangering:

Delobjekt 1, Felleshendelser

Sannsynlighet	Konsekvens			
	K1 = Liten (UFARLIG)	K2 = Middels (EN VISS FARE)	K3 = Stor (FARLIG)	K4 = Svært stor (KRITISK)
S4 = Svært stor				
S3 = Stor		6c-		
S2 = Middels		4b-4bc-4bc-4bc-4b- 4c-4c-4c-4c-4ab-	6abc-6a-6a-6bc-6c- 6a-6ab-6b-6ab-6c-	8a,4c-8a-8a-8a
S1 = Liten		2ac-2a-	3b-3abc	

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av: Tromsø brann og redning, båtgruppa, leder Astor Iversen Prosjektleder ROS: TESommer	Versjon: 1	ROS-Analyse	Side 11 av 12
-------------------------------------	---	------------	--------------------	---------------



6.0 Forslag til risikoreducerende tiltak for de viktigste funn

FOREBYGGENDE TILTAK **x** **BEREDSKAP** = **RISIKOREUSERENDE TILTAK**
 (Redusere sannsynlighet for feil) x (red. konsekvens av feil)

Behovet for tiltak vurderes med basis i:

- Krav i lov og forskrift
- De vedtatte grunnleggende sikkerhetstiltakene
- Identifisert risiko
- Prinsippet om at risikoen skal reduseres til et så lavt nivå som mulig innenfor praktiske (ALARP) og økonomisk forsvarlige rammer

Hvert enkelt tiltak vurderes ut fra:

- Forventet positiv innvirkning på sannsynlighet

Tiltak nr.	Mulige tiltak;	Tilknyttet
T-1		
T-2		
T-3		
T-4		
T-5		
T-6		
T-7		

Referanser:

- Forskrift av 26.juni 2002 nr.729 – "Om organisering og dimensjonering av brannvesen"
- Veiledning til forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen – DSB
- Forskrift om utførelse av arbeid, bruk av arbeidsutstyr og tilhørende tekniske krav (forskrift om utførelse av arbeid)
- LOV 2009-06-19-103 - Brann og eksplosjonsvernloven
- LOV-2017-06-16-51 fra 01.01.2018, LOV-2017-12-19-113 Lov om arbeidsmiljø, arbeidstid og stillingsvern mv. (arbeidsmiljøloven)
- Tromsø Brann og redning; "HMS system inkludert tiltaks/prosedyrehandbok" Bliksund
- Tromsø Brann og redning; Forbyggende avdeling og beredskap
- Tromsø Brann og redning; Evalueringer hendelser/øvelser
- Tromsø Brann og redning; Bliksund (og Compilo) – Avvikssystem
- Tromsø Brann og redning; Evaluering etter hendelser
- Risikoanalyse, Veiledning til NS 5814
- Risikostyring, prinsipper og retningslinjer NS-ISO 31000:2009
- SSB Statistikk

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av:Tromsø brann og redning,båtgruppa, leder Astor Iversen Prosjektleder ROS:TESommer	Versjon: 1	ROS-Analyse	Side 12 av 12
-------------------------------------	--	------------	--------------------	---------------



BEHOVSANALYSE TBRKF

Ny båt på hovedstasjonen til erstatning for RA

SAMMENDRAG

Analysen inneholder en drøfting av forholdet mellom behov og etterspørsel, og mellom samfunnsmessige behov og TBRKFs ønsker. Videre diskuteres sammenhenger mellom våre målsettinger og samfunnsmessige behov. Vi drøfter forskjellige typer behov som er relevante i forbindelse med vårt investeringsprosjekt, der det er viktig å ta hensyn ikke bare til de behovene som utgjør prosjektets primære begrunnelse (de ”prosjektutløsende” behovene), men også til behov i forbindelse med mulige sidevirkninger slik som økende eller avtagende risiko. Behovsbegrepet er et diffust og tøyelig begrep. Hva har TBRKF egentlig behov for? Behov får økonomisk betydning ved at de gir motiv for produktiv virksomhet, i dette tilfellet snakker vi om tjenesteproduksjon. Felles for både behov og ønsker er at de ikke nødvendigvis utgjør mål i seg selv, men i stedet kan være relatert til utenforliggende formål som i vårt tilfelle går ut på å drive livbergende innsats. En god nå-situasjonsbeskrivelse, gjør det lettere å konkretisere den ønskede situasjonen. Alternativ er å først definere hvor man skal, hva man ønsker, for så å se dette i forhold til hvor man er/har i dag. Forbedringsbehovene i gapet mellom hvor man er og hvor man vil, er utgangspunktet for målformuleringer for vårt utviklingsarbeid.

.Tor-Egil Sommer

Innhold

1.0	Innledning.....	2
2.0	Forholdet mellom behov, mål og midler.....	3

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av: TESommer, HMS ingeniør/prosjektansvarlig Astor Iversen, brannmester/ redningsdykker/ fagperson båt	Versjon: 1	Behovs- Analyse	Side 1 av 4
-------------------------------------	--	------------	----------------------------	-------------

1.0 Innledning

Behovsanalyse: Ny redningsbåt?

Behovsanalyser vil ofte omfatte en form for utarbeiding av prognoser om situasjonen et stykke inn i framtiden. De investeringene TBRKF foretar for å dekke behovene, bør helst ikke vise seg å være utilstrekkelige få år etter at de er gjennomført. Verden står ikke stille, og behovsanalyser handler derfor i stor grad om å sikte mot bevegelige mål.

Formålet med denne analysen er å utvikle ny kunnskap for TBRKF. Håpet er at denne kunnskapen i neste omgang vil bidra til bedre konseptvalg, ressursutnytting og effekt av våre investeringer.

Hovedtilnærmingen i prosjektet, «ny redningsbåt», er å lage en samlet oversikt over kunnskapen om hvordan sammenhengen mellom behov, mål og effekt best kan håndteres.

Analysen inneholder en drøfting av forholdet mellom behov og etterspørsel, og mellom samfunnsmessige behov og interessegruppers ønsker. Videre diskuteres sammenhenger mellom våre målsettinger og samfunnsmessige behov. Vi drøfter forskjellige typer behov som er relevante i forbindelse med vårt investeringsprosjekt, der det er viktig å ta hensyn ikke bare til de behovene som utgjør prosjektets primære begrunnelse (de ”prosjektutløsende” behovene), men også til behov i forbindelse med mulige sidevirkninger slik som økende eller avtagende risiko.

TBRKF retter også søkelyset mot forskjellige typer feil, mangler og fordreininger som kan opptre i behovsanalysen

Behovsbegrepet er et diffust og tøyelig begrep. Hva har TBRKF egentlig behov for?

Behov får økonomisk betydning ved at de gir motiv for produktiv virksomhet, i dette tilfellet snakker vi om tjenesteproduksjon. Felles for både behov og ønsker er at de ikke nødvendigvis utgjør mål i seg selv, men i stedet kan være relatert til utenforliggende formål som i vårt tilfelle går ut på å drive livbergende innsats.

TBRKF kan definere behov for ny redningsbåt som ”den verdibaserte vurderingen at en eller annen gruppe av befolkningen har et problem som kan løses”. Et tiltak som springer ut av et gitt behov, kan ha positive så vel som negative bieffekter. I et TBRKFs og et samfunnsmessig perspektiv vil det være behov for å oppnå så store positive og så små negative bieffekter som mulig, samtidig som det behovet prosjektet i utgangspunktet er begrunnet med, oppfylles på en tilfredsstillende måte. Det er med andre ord snakk om en avveining mellom forskjellige behov, og den samfunnsmessig gunstigste løsningen kan ofte være en annen enn den som framstår som den optimale, når bare det ”prosjektutløsende” behovet legges til grunn.

Forskjellige forventninger som kan danne utgangspunkt for behovsvurderinger:

Normative behov, følte behov, uttrykte behov og sammenlikningsbaserte behov. forskjellige organisasjonsmessige kontekster og situasjoner krever forskjellige tilnærminger til behovsanalyse.

Det er viktig å merke seg at et behov ikke er en løsning. Behovsanalysen skal tydeliggjøre målet.

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av: TESommer, HMS ingeniør/prosjektansvarlig Astor Iversen, brannmester/ redningsdykker/ fagperson båt	Versjon: 1	Behovs- Analyse	Side 2 av 4
-------------------------------------	--	------------	----------------------------	-------------

2.0 Forholdet mellom behov, mål og midler

Hva som i det hele tatt anses som et behov, har noe med normer og verdier å gjøre. Et viktig spørsmål i forbindelse med investeringsprosjekter, er hvilken status det behovet som utløser prosjektet har i forhold til de overordnede politiske målene innenfor vedkommende samfunnssektor. Behovsanalysen utgjør en viktig del av grunnlaget for å vurdere om et investeringsprosjekt har tilstrekkelig nytte i forhold til kostnadene. Det er derfor viktig at behovsvurderingen slik som innkjøp av ny båt (*REDNINGSBÅT 7,99M*), dreier seg om samfunnsmessig nytte.

Prosjekttype				
Ny brannbåt til erstatning for RA				
Prosjektutløsende behov				
1. Sikkerhet 2. Regularitet 3. Vedlikehold 4. Samfunnets behov 5. Interessegrupperes ønsker				
Behov knyttet til oppnåelse av positive ringvirkninger				
<p>1: TBRKFs HMS-visjon skal fungere som en rettesnor for HMS-arbeidet. Visjoner er ikke nødvendigvis så konkrete og målbare, men forteller noe om hva TBRKF står for. TBRKFs kortsiktige mål er de reelle målene TBRKF daglig arbeider for å nå. Målene gjenspeiler de utfordringene, bevaringsområdene eller forbedringsmulighetene vi har identifisert i bedriften. En ny båt (<i>REDNINGSBÅT 7,99M</i>) til erstatning for RA vil gi økt sikkerhet både beredskapsmessig og driftsmessig. Båtens lengde på under 8m (7,99) gjør at båten kan føres av personer med båtførerbevis, noe som gjør at vi alltid vil ha mannskap klart til å rykke ut. Dette har en beredskapsmessig og en økonomisk plusside. Øvelser og derigjennom bedre kjennskap til båten, vil være enklere å gjennomføre noe som anses svært positivt.</p> <p>2: TBRKF og samfunnet skal kunne stole på at båten alltid er operativ. Nåværende båt (RA) gjør at vi ikke kan dette. Driftsmeldinger viser at RA ofte er ute av drift og må erstattes av en liten åpen båt, og dermed er ute av funksjon. En ny båt vil øke regulariteten og være et positivt element i vår beredskap.</p> <p>3: RA har svært store vedlikeholds og driftsutgifter. Dette innebærer at RA legger beslag på driftsmidler på beredskapsavdelingen. Nærmeste verksted som kan ta service på båten er Båt og industriservice i Harstad. Dette innebærer bl.a. at mannskaper fra TBRKF må gå med båten fram og tilbake til Harstad. Ved en eventuell ny båt som utstyres med påhengsmotorer (outboard) vil servicen kunne tas på kort varsel hos verksteder i Tromsø.</p> <p>4: Det forventes at TBRKF alltid kan stille opp på kort varsel med adekvat utstyr og trent mannskap, uavhengig av hendelse. Som nevnt ovenfor kan vi ikke dette med RA som verktøy. Fartsområdet er noe som spiller inn når vi snakker om beredskap og båt. Bemanningen hos TBRKF gjør at vi ved et definert fartsområde som strekker seg til området Straumbukta/Hella, et stykke rundt Kvaløya som må defineres og rundt Tromsøya til f.eks. Ramfjord, vil kunne gi kommunens innbyggere et vesentlig bedre tilbud. Utenfor fartsområdet vil Redningsselskapet automatisk kobles inn. Den samfunnsmessige nytten vil på en del områder overgå eksisterende båt (RA).</p> <p>5: Det vil alltid være særinteresser som prater høyt og lenge om viktigheten av sine behov. Også innad i TBRKF har vi særinteresser som ønsker seg utstyr tilpasset deres ønsker. RA er ikke spesielt</p>				
Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av: TESommer, HMS ingeniør/prosjektansvarlig Astor Iversen, brannmester/ redningsdykker/ fagperson båt	Versjon: 1	Behovs- Analyse	Side 3 av 4

egnet for overflateredning. Den båttypen som er foreslått vil ha like gode, og på noen områder bedre forutsetning for å være plattform for overflateredning. Dette punktet berører også fartsområdet. Dette er så langt ikke ordentlig definert. Særinteresser både internt og eksternt har på noen områder ønsker som går langt utenfor de krav som stilles til TBRKF og brannvesenets ressurser generelt. På flere områder ønskes det at TBRKF overlapper Redningsselskapets ressurser og oppgaver. Det at båten er utstyrt på bakgrunn av TBRKFs behov og mannskapsressurser vil her være en vesentlig faktor i positiv retning.

Behov knyttet til reduksjon av negative sideeffekter

- 1:** Sikkerheten vil ved ny og bedre tilpasset båt forbedres. Vi skal gjennom å følge lover og forskrifter arbeide for at ingen alvorlige ulykker skal skje i vår virksomhet. HMS-arbeidet skal fremme et sikkert og godt fysisk og psykisk arbeidsmiljø, samt vern av det ytre miljø mot forurensning, og en forsvarlig behandling av avfall. Forutsetningene våre blir bedre for å oppnå dette, og for samfunnet vil dette gi økt trygghet.
- 2:** Det forventes at TBRKF har det utstyr og den opplæring som kreves for å håndtere de situasjoner de er dimensjonert for. Den nye båttypen vil bringe oss nærmere denne målsettingen.
- 3:** Vedlikeholdsbehovet vil alltid være der, men en bedre tilpasset redningsbåt vil redusere dette. Også lokaliseringen av servicepunkter vil gjøre det enklere for oss å nå vår målsetting.
- 4:** Det er forventet at vi stiller opp ved ulykker og hendelser i sjøområdet. De negative sideeffektene av å ha en båt som ikke når opp våre egne og samfunnets forventninger gir oss en omdømmesvikt. Det forventes en viss standard på både utstyr og mannskapet som skal betjene dette.
- 5:** Særinteresser skal ikke være retningsgivende, eller premissleverandører når det gjelder hvilke valg TBRKF tar når det gjelder utstyr. Forventet standard på utstyret skal være tilpasset TBRKF som bruker sitt behov, og tilfredsstillende et minimumskrav som innbyggerne i lys av dette kan stille.

Behov skal forstås som avvik mellom den faktiske standarden og en ideell, normativ eller forventet standard.

Dato: Første utgave Mars 2022	Utført av: TESommer, HMS ingeniør/prosjektansvarlig Astor Iversen, brannmester/ redningsdykker/ fagperson båt	Versjon: 1	Behovs- Analyse	Side 4 av 4
-------------------------------------	--	------------	----------------------------	-------------



Samarbeidsavtale beredskap mot akutt forurensning

mellom

kommunene Balsfjord, Dyrøy, Karlsøy, Kvæningen, Kåfjord/Gáivuona, Lyngen, Målselv, Nordreisa, Senja, Skjervøy, Storfjord, Sørreisa og Tromsø om å organisere nødvendig beredskap mot mindre tilfeller av akutt forurensning som kan inntreffe eller medføre skadevirkninger innen kommunene.

Hjemmel

- Lov om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven) 13. mars 1981 nr. 6 kapittel 6
- Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) 22. juni 2018 nr. 83 kapittel 19
- Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven) 25. juni 2010 nr. 45 kapittel V

1. Generelt

1.1 Oppgavefellesskapets navn

Alle landets kommuner deltar i interkommunalt samarbeid gjennom interkommunale utvalg mot akutt forurensning (IUA). Dette samarbeidet er gitt navnet «Kommunalt oppgavefellesskap om beredskap mot akutt forurensning i Midt og Nord Troms», heretter kalt «IUA Midt og Nord Troms».

1.2 Deltakerkommuner og geografisk virkeområde

IUA Midt og Nord Troms består av kommunene Balsfjord, Dyrøy, Karlsøy, Kvæningen, Kåfjord/Gáivuona, Lyngen, Målselv, Nordreisa, Senja, Skjervøy, Storfjord, Sørreisa og Tromsø som fastsatt i forskrift om kommunal beredskap mot akutt forurensning og forskriftens vedlegg 1.

Virkeområdet innbefatter land, vassdrag og sjøområder innenfor kommunegrensene.

Endringer i deltakerkommuner og geografisk virkeområde kan fremkomme jamfør denne samarbeidsavtale punkt 4.

1.3 Formål

Formålet med samarbeidet er å ivareta deltakerkommunenes plikt til å ha en felles beredskap mot mindre tilfeller av akutt forurensning som kan inntreffe eller medføre skadevirkninger innen deltakerkommunen, og som ikke dekkes av private beredskaper.

Samarbeidet skal bidra til å sikre at hver av deltakerkommunene er i stand til å ivareta sin aksjonsplikt og bistandsplikt etter forurensningsloven §§ 46 og 47.



Samarbeidsavtale beredskap mot akutt forurensning

1.4 Forventninger til hver enkelt deltakerkommune

Deltakerkommunen skal sørge for nødvendig beredskap mot mindre tilfeller av akutt forurensning som kan inntreffe eller medføre skadevirkninger innen kommunen, og sikre at en førsteinnsats kan igangsettes raskt.

Deltakerkommunen skal kartlegge aktuelle kilder til mindre tilfeller av akutt forurensning, og ha en detaljert, prioritert og kartfestet oversikt over miljøverdier og sårbare naturområder i kommunen, i overensstemmelse med forskrift om kommunal beredskap mot akutt forurensning.

Miljørisikoanalyse og beredskapsanalyse skal oppdateres i samsvar med gjeldende regelverk, og årlig oversendes Tromsø kommune, v/Tromsø brann og redning KF, som administrerer samarbeidet. Tromsø brann og redning KF er heretter kalt TBRKF.

2. Organisering og ansvar

2.1 Myndighet

IUA Midt og Nord Troms er ikke et eget rettssubjekt.

IUA Midt og Nord Troms har kun myndighet til å treffe beslutninger om interne forhold i samarbeidet, og til å forvalte tilskuddsordninger.

IUA Midt og Nord Troms sine faste organer er Representantskapet og Beredskapsutvalget.

Tromsø kommune v/TBRKF har ansvaret for drift og administrasjon av IUA Midt og Nord Troms.

2.2 Representantskapet

Representantskapet er samarbeidets øverste organ, og består av ett medlem fra hver deltakerkommune. Hvert kommunestyre velger selv sitt medlem og varamedlem for fire år om gangen. Representantskapet velger selv sin leder og nestleder for fire år om gangen. Medlemmer til Representantskapet og hvem som velges til leder og nestleder skal protokollføres.

Representantskapsmøtet er IUA Midt og Nord Troms øverste myndighet. Ordinært representantskapsmøte skal avholdes innen utgangen av mai måned hvert år. Det skal innkalles til ekstraordinært representantskapsmøte når ett av medlemmene krever det, eller vedtak i beredskapsutvalget.

Innkalling til representantskapsmøte skal skje med minst fire ukers varsel. Dagsorden og saksdokumenter skal sendes til alle medlemmene senest to uker før møtet skal gjennomføres.



Samarbeidsavtale beredskap mot akutt forurensning

Saker som ønskes behandlet av representantskapsmøtet, må meldes skriftlig minst fire uker før møtet avholdes. Saker sendes Tromsø kommune v/TBRKF.

Representantskapsmøtet har blant annet følgende oppgaver:

- Godkjenning av innkalling og dagsorden
- Behandle årsrapport og årsregnskap med revisjonsberetning
- Behandle innkomne forslag
- Behandle planer for kommende år
- Vedta budsjett for neste år, inkludert driftstilskudd fra deltakerkommunene
- Fastsette godtgjøring til Tromsø kommune v/TBRKF som administrerer samarbeidet
- Representantskapsmøtet velger selv møteleder og to representanter til å signere protokoll fra møtet.

Representantskapsmøtet er beslutningsdyktig når minst halvparten av medlemmene er til stede. Ved stemmelikhet er leder for representantskapets dobbeltstemme avgjørende. Voteringer avgjøres med simpelt flertall, unntatt votering om oppløsning av samarbeidet, som krever minst 2/3 flertall.

2.3 Beredskapsutvalget

Beredskapsutvalget er satt sammen av fire representanter:

Leder:	Brann og redningssjefen i Tromsø kommune, TBRKF eller den hun/han bemyndiger
Nestleder:	Brann og redningssjefen i Senja kommune, brann og redning eller den hun/han bemyndiger
Medlem:	Velges av representantskapet for 2 år
Medlem:	Velges av representantskapet for 2 år

Leder av Beredskapsutvalget har møteplikt og talerett i ordinært og ekstraordinært representantskapsmøte, mens medlemmer av Beredskapsutvalget har møte- og talerett.

Til møter i Beredskapsutvalget, til øvelser og til aksjoner kan det inviteres representanter fra blant annet Statsforvalterens miljøvernavdeling, Kystverket, Politiet, Sivilforsvaret, Havnevesenet, oljeselskaper og industri.

Beredskapsutvalget har ansvar for å planlegge og sørge for gjennomføring av beredskapstiltakene i IUA Midt og Nord Troms. Beredskapsutvalget rapporterer til Representantskapet.

Beredskapsutvalget har mandat mellom de årlige representantskapsmøtene, til å anskaffe nødvendig beredskapsutstyr inntil 200 000 gjennom bruk av fond.

Beredskapsutvalget har blant annet følgende oppgaver:



Samarbeidsavtale beredskap mot akutt forurensning

- Sammenstille deltakerkommunenes miljørisikoanalyser og beredskapsanalyser, jf. sivilbeskyttelsesloven §§ 14 og 15 og forskrift om kommunal beredskap mot akutt forurensning §§ 7 og 8 til en beredskapsplan mot akutt forurensning
- Påse at det anskaffes riktig materiell, tilpasset IUA Midt og Nord Troms øvrige materiell
- Utarbeide årsrapport, fremlegge årsregnskap og forslag til budsjett til behandling på representantskapsmøte
- Påse at det utarbeides en årlig plan for kompetanseutvikling og beredskapsøvelser etter forskrift om kommunal beredskap mot akutt forurensning § 9. Øvelsene skal gi aktuelt personell nødvendig trening til å fylle sin oppgave. Øvelsene skal dokumenteres.

2.4. Vertskommunens ansvar for IUA Midt og Nord Troms

Tromsø kommune, v/TBRKF har ansvar for drift og administrasjon av IUA Midt og Nord Troms, og leder samarbeidets interkommunale innsatser ved statlig aksjon. Kommunale hendelser ledes av leder i skadestedskommune.

IUA skal til enhver tid kunne etablere ELS-stab som er bemannet med tilstrekkelig personell med relevant kompetanse og praktisk erfaring. Vertskommunen har et særansvar til å i en tidlig fase av en hendelse kunne etablere stab innen rimelig tid, og medlemskommuner skal bidra med personell til stab etter behov. Dette for å sikre kontinuitet og utholdenhet i ELS-stab. Ved bistandsanmodning ved kommunal hendelse skal IUA etablere stab som støtter innsatsleder i skadestedskommune.

IUA Midt og Nord Troms kjøper administrative tjenester og ressurser fra Tromsø kommune v/TBRKF.

Tromsø kommune, v/ TBRKF har ansvaret for at materiellet tilhørende IUA Midt og Nord Troms vedlikeholdes og lagres på egnede steder. Ved utplassering av materiell skal det så langt som mulig tas hensyn til beredskapsplanen.

Tromsø kommune v/TBRKF sørger for planlegging og gjennomføring av en årlig samling for faglig oppdatering og fellesøvelse av ELS-stab og et visst antall personell fra deltakerkommunene med relevant kompetanse.

Det etableres et sekretariat bestående av en rådgiver IUA som:

- ivaretar daglig drift av IUA Midt og Nord Troms
- er IUA Midt og Nord Troms sin kontaktperson, dette gjelder også mot alle deltakerkommunene og mot Kystverket
- utfører sekretariatsoppgaver for samarbeidet og er Beredskapsutvalgets faste sekretær
- administrerer møtevirksomhet, fagsamlinger og andre aktiviteter



Samarbeidsavtale beredskap mot akutt forurensning

3. Økonomi

3.1 Tilskudd fra deltakerkommunene

Driften av IUA Midt og Nord Troms finansieres av deltakerkommunene etter følgende prinsipp:

- Deltakerkommunene betaler et fast kronebeløp pr. innbygger etter vedtak i representantskapet. SSB's befolkningstall pr.01.01 hvert år, legges til grunn for fastsetting av innbyggertallet i hver deltakerkommune.
- Hver deltakerkommune betaler et fast grunnbeløp, etter vedtak i representantskapet.

Driftstilskuddet skal dekke materiell og utstyr til bruk i innsats for å forhindre og begrense miljøskader ved akutt forurensning, og til administrative kostnader til drift av IUA Midt og Nord Troms.

Utgifter til aksjoner skal etter forurensningsloven dekkes av forurenser. Der det ikke er mulig å inndrive midler, bærer skadestedskommunen selv ansvaret for utgiftene.

3.2 Kostnader til kompetanseutvikling

Kostnader til generell kompetanseutvikling av personell i egen deltakerkommune dekkes av den enkelte deltakerkommune. Kostnader til spesiell kompetanseutvikling av personell i deltakerkommunene kan deltakerkommunen søke om å få dekket av IUA Midt og Nord Troms. Med spesiell kompetanseutvikling menes utdanning for å kunne bruke materiell og utstyr tilhørende IUA Midt og Nord Troms.

3.3 Låneopptak

IUA Midt og Nord Troms kan ikke ta opp lån, eller på annen måte pådra deltakerkommunene forpliktelser utover det som følger av vedtatte budsjetterammer.

3.4 Anvisningsmyndighet

Beredskapsutvalgets leder har anvisningsmyndighet innenfor vedtatte budsjetterammer.

3.5 Regnskap

Det er en forventet årlig brutto driftsinntekter på mindre enn 5 millioner kroner. Samarbeidsavtalen fastsetter at det kommunale oppgavefellesskapet unnlater å utarbeide eget årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning, Jf §8-3 i budsjett og regnskapsforskriften.

Dette innebærer at oppgavefellesskapets årsbudsjett og årsregnskap inngår i Tromsø kommune v/TBRKF sitt årsbudsjett og årsregnskap, men føres på en slik måte at det er mulig å skille ut hva som gjelder IUA Midt og Nord Troms.



Samarbeidsavtale beredskap mot akutt forurensning

Den økonomiske rammen for samarbeidets virksomhet skal i årsbudsjettet til Tromsø Brann og redning KF føres opp som en egen bevilgning i bevilgningsoversiktene etter §5-4 andre ledd og §5-5 andre ledd, jf §8-4 i budsjett- og regnskapsforskriften. Samarbeidets inntekter og utgifter skal i årsregnskapet til Tromsø Brann og redning KF føres opp i bevilgningsoversikten etter §5-4 andre ledd og §5-5 andre ledd.

Likvide midler i samarbeidet skal stå på bundet driftsfond i Tromsø kommune sine regnskaper. Fondet skal tillegges renter årlig. Rentesatsen som benyttes skal være gjennomsnittlig innskuddsrente i Tromsø kommune sitt system for det aktuelle året.

3.6 Revisjon

Regnskapet revideres årlig som en del av vertskommunens regnskap, av det til enhver tids gjeldende revisjonsselskap valgt av styret i Tromsø brann og redning KF.

3.7 Materielle eiendeler

Materiell og utstyr som er anskaffet gjennom bevilgning over de årlige budsjettene i det interkommunale samarbeidet, er samarbeidets eiendom. Det samme gjelder materiell og utstyr som er anskaffet under aksjoner ledet av IUA Midt og Nord Troms.

Etter søknad kan det gis bevilgning til støtte av lokal materiellberedskap i deltakerkommunen til bruk ved mindre tilfeller av akutt forurensning innen kommunen, se avtalens punkt 1.4. Bevilgningen skal fremkomme i det årlige budsjettvedtaket og materiellet blir deltakerkommunens eiendom.

4. Uttreden, oppløsning, ikrafttredelse mv.

4.1 Uttreden

IUA Midt og Nord Troms er sammensatt av kommuner i overensstemmelse med forskrift om kommunal beredskap mot akutt forurensning § 7 første ledd som angitt i forskriftens vedlegg 1.

Ved endringer i den nasjonale oppdelingen i regioner, jf. forskrift om kommunal beredskap mot akutt forurensning § 7 fjerde ledd, kan deltakerkommunene si opp sin del av samarbeidsavtalen med 12 måneders varsel og etter godkjenning av Kystverket. Oppsigelsen skal være skriftlig.

En deltakerkommune som trer ut av dette interkommunale samarbeidet, fortsetter å ha økonomisk ansvar for sin andel av de forpliktelsene IUA Midt og Nord Troms har på det tidspunktet deltakerkommunen trer ut. Det økonomiske ansvaret avsluttes når samarbeidsavtalen avsluttes.

Den kommunen som trer ut av samarbeidsavtalen har rett til andel i opparbeidede fond (kronebeløp per innbygger etter folketallet iht. tabell fra Statistisk sentralbyrå. Fordelingsnøkkel justeres 01.01. hvert år). Anleggsmidler/eiendeler blir gjenværende i samarbeidet vederlagsfritt.



Samarbeidsavtale beredskap mot akutt forurensning

4.2 Inntreden

Ved endringer i den nasjonale oppdelingen i regioner, jf. forskrift om kommunal beredskap mot akutt forurensning § 7 fjerde ledd, eller etter søknad til Kystverket, kan andre kommuner bli medlem i samarbeidet. Forpliktelsene til nye medlemmer settes av representantskapet. Herunder betaling av grunnbeløp, innbyggerbetaling og eventuelle krav til oppgradering i.h.h.t vedtatt standard for Midt og Nord Troms IUA. Representantskapet godkjenner nye medlemskommuner, og beregner ny eierfordeling.

4.3 Oppløsning

IUA Midt og Nord Troms kan oppløses ved vedtak fattet med 2/3 flertall av representantskapsmøtet. Fra vedtak om oppløsning fattes, fortsetter samarbeidet i ett år før det avvikles. Når IUA Midt og Nord Troms er besluttet oppløst, sørger Beredskapsutvalget for at det blir satt opp en balanse med henblikk på avvikling. Alt fellesutstyr skal takseres av to takstmenn som Beredskapsutvalget oppnevner. Fellesutstyret skal selges til markedspris. IUA Midt og Nord Troms netto midler fordeles deretter til den enkelte deltakerkommune i forhold til innbyggertall (kronebeløp per innbygger etter folketallet iht. tabell fra Statistisk sentralbyrå. Fordelingsnøkkel justeres 01.01. hvert år).

Alle deltakerkommunene i IUA Midt og Nord Troms fortsetter å ha økonomisk ansvar for sin andel av de forpliktelsene det interkommunale samarbeidet har på det tidspunktet IUA Midt og Nord Troms oppløses, til samarbeidsavtalen er oppløst.

Ansvar for IUA Midt og Nord Troms arkiv overføres i sin helhet til Tromsø kommune, som ivaretar arkivet i samsvar med gjeldende regelverk.

4.4 Tvist

Dersom det oppstår tvist om forståelse av avtalen, skal tvisten søkes løst ved forhandlinger før den eventuelt bringes inn for de ordinære domstolene. Som verneting vedtas Nord Troms Tingrett.

4.5 Endring av avtalen

De forhold i samarbeidsavtalen, som fremgår av kommuneloven § 19-4 fjerde ledd, kan kun endres av kommunestyrene i alle deltakerkommunene. Øvrige endringer kan vedtas av representantskapsmøtet med 2/3 flertall. Forslag til endringer kan fremmes av en eller flere av partene i IUA Midt og Nord Troms.

4.5 Ikrafttreden

Denne avtalen trer i kraft ved deltakerkommunenes signering.



Samarbeidsavtale beredskap mot akutt forurensning

Dato:

Tromsø kommune

.....

Dato:

Senja kommune

.....

Dato:

Nordreisa kommune

.....

Dato:

Balsfjord kommune

.....

Dato:

Dyrøy kommune

.....

Dato:

Sørreisa kommune

.....

Dato:

Kåfjord kommune

.....

Dato:

Lyngen kommune

.....



Samarbeidsavtale beredskap mot akutt forurensning

Dato:

Skjervøy kommune

.....

Dato:

Storfjord kommune

.....

Dato:

Kvæningen kommune

.....

Dato:

Målselv kommune

.....

Dato:

Karlsøy kommune

.....

Konklusjon/anbefaling basert på behovsanalyse og risikoanalyse vedrørende ny båt på hovedstasjonen til erstatning for RA

Behovsanalysen inneholder en drøfting av forholdet mellom behov og etterspørsel, og mellom samfunnsmessige behov og TBRKFs ønsker. Videre diskuteres sammenhenger mellom våre målsettinger og samfunnsmessige behov. Vi drøfter forskjellige typer behov som er relevante i forbindelse med vårt investeringsprosjekt, der det er viktig å ta hensyn ikke bare til de behovene som utgjør prosjektets primære begrunnelse (de "prosjektutløsende" behovene), men også til behov i forbindelse med mulige sidevirkninger slik som økende eller avtagende risiko.

En god nå-situasjonsbeskrivelse, gjør det lettere å konkretisere den ønskede situasjonen. Alternativ har vært å definere hvor man skal, hva man ønsker, for så å se dette i forhold til hvor man er/ hva man har i dag. Forbedringsbehovene i gapet mellom hvor man er og hvor man vil, er utgangspunktet for vårt utviklingsarbeid. Vi har drøftet forholdet mellom behov og etterspørsel, og mellom samfunnsmessige behov og interessegrupperes ønsker, og diskutert sammenhenger mellom våre målsettinger og samfunnsmessige behov.

Våre fem prosjektutløsende behov er drøftet med tanke på «behov knyttet til oppnåelse av positive ringvirkninger», og til «behov knyttet til reduksjon av negative sideeffekter».

Konklusjonen er entydig. Behovet for en ny båt til erstatning for dagens RA er presserende.

TBRKF har foretatt en risikoanalyse. Risikoanalyser er beslutningsverktøy. Analysen er et ledd i arbeidet med å få på plass en bedre risikostyring på området båt. Viktige rammer når det gjelder akseptabel sikkerhet ligger i de lover, forskrifter og regler som gjelder for virksomheten. Risikoanalyser og akseptkriterier for risiko vil ikke alene gi svar på beslutningsproblemer knyttet til akseptabel sikkerhet. Vurdering av hva som er sikkert nok kan ofte være mer et spørsmål om opplevelse av trygghet og verdier, like mye som et spørsmål om metoder og fakta.

Risikostyring som dette til syvende og sist handler om, har mye til felles med kvalitetsstyring fordi begge fagområdene handler om å oppnå kontinuerlige forbedringer. Dersom vi knytter risikoanalysen opp mot HMS økonomi og stiller spørsmål ved hvilke kostnader hendelsene i risikoanalysen kan forårsake, hva bytte av båt, og hvilken økt nytteverdi vi kan forvente i tillegg til lønnsomheten som innkjøp av ny båt bidrar med på sikt blir svaret ganske entydig.

Det er sannsynligheten for at hendelser kan oppstå vi skal forsøke å få ned ettersom konsekvensen som regel er vanskeligere å gjøre noe med på grunn av at man skal tenke som om hendelsen allerede er skjedd.

Sammendrag av konsekvensen ved innkjøp av ny båt til erstatning for RA:

Innkjøp av ny båt til erstatning for RA springer ut av et gitt behov, og kan ha positive så vel som negative bieffekter. Konsekvensen vil som en følge av at sannsynligheten (frekvensen) blir lavere i TBRKFs og i et samfunnsmessig perspektiv, gjøre at det

oppnås store positive effekter. Innkjøp av ny båt til erstatning vil bidra til at det som behovet prosjektet i utgangspunktet er begrunnet med, oppfylles på en tilfredsstillende måte. Det er med andre ord snakk om en avveining mellom forskjellige behov, redusert risiko, og økonomi.

Som en direkte følge av at sannsynligheten for en hendelse blir lavere ved bytte av båt, vil også R (risikotallet) bli lavere. Konsekvensen påvirkes av at frekvensen for hendelsen avtar, og denne vil derfor også gå ned. Dette kommer tydelig fram på en rekke områder som risikoanalysen belyser.

Under er noe av det som framkommer i drøftingen sammenfattet:

Hvor stor er sannsynligheten? Denne påvirkes positivt og vil gi lavere sannsynlighet på grunn av økt driftssikkerhet, og det faktum at vi alltid vil ha folk på vakt som kan være båtførere. Båten som har en lengde på under 8m (7,99) vil kunne føres av alle med båtførerbevis. To påhengsmotorer påvirker driftssikkerheten. En ny båt vil være bedre tilpasset oppgavene som følger av overflateredning. Sannsynligheten ved hendelser vil holdes nede ved at mannskapene våre kan øve mer, oftere og mer spesifikt med ny båt.

Hvor stor er konsekvensen er et spørsmål som går igjen i drøftingen?

Konsekvensen vil holdes på et forholdsvis lavt nivå på grunn av at vi ved et båtbytte har økt driftssikkerheten, og alltid har båtførere tilgjengelig på vakt. Vi vil derfor raskere kunne respondere ved en slik hendelse, og bidra til evakuering. To påhengsmotorer påvirker driftssikkerheten og forenkler vedlikeholdet. En konsekvens av dette er at vedlikeholdet kan gjøres lokalt i Tromsø. Konsekvensen for samfunnet påvirkes positivt på grunn av at vi har en båt som starter og går, og som gjør at stort sett kan rykke raskt ut og evakuere og berge mennesker, miljø og materielle verdier. Det at TBRKFs mannskaper kan øve mer, ha flere trente båtførere, og være mer målrettet i sin øvingsaktivitet gjør at konsekvensen av en eventuell hendelse holdes nede.

Risikoanalysen som er gjennomført peker klart i retning av at RA bør byttes ut. TBRKF anbefales på bakgrunn av analysen å kjøpe en ny og mindre båt til erstatning for RA, som dekker TBRKFs behov. Fartsområdet må som følge av innkjøpet være klart definert.

Sammenfattet blir konklusjonen av disse to analysene (behov og risiko) at RA byttes ut så raskt som mulig med en ny mindre båt [REDACTED] (7,99m) med to påhengsmotorer som er vurdert, og med adekvat utrustning.

Tromsø 16.3.2022

Tor-Egil Sommer, KHMS ingeniør

Astor Iversen, URL, teknisk og fagkyndig båt



Protokoll styremøte 01/23 - TBRKF den 22.02.2023

Møte:	Styremøte Tromsø brann og redning KF				
Møtedato:	22.02.2023	Start kl.:	08:15	Slutt kl.:	11:30
Sted:	Brannstasjonen – Forsøket 9, aksjonsrommet				
Tilstede:	Inger Klo, styreleder Yngve Sollied, styrets nestleder (teams) Unni Haug, styremedlem Charles Jacobsen, styremedlem Gunhild Johansen, styremedlem (deltok på sak 05/23, forfall på resterende saker) Mats Hegg Jacobsen, varamedlem Fra administrasjon: Joakim Pedersen, konst. brann- og redningssjef/daglig leder				
Forfall:	Kurt Knudsen, styremedlem Kent Are Valle, styremedlem				
Utsendt dato:	15.02.2023 pr mail				

SAKSLISTE

Sak nr.	Saker	
01/23	Godkjenning av innkalling 01/23	
02/23	Årsregnskap 2022	
03/23	Endring i båtberedskap og investeringsbudsjett	
04/23	Revidert samarbeidsavtale IUA Midt og Nord Troms	
05/23	Orientering om tunnelstegning og tiltaksplan	
06/23	Orientering pågående prosjekter	
07/23	Orientering status ny strategiplan	
08/23	Orientering om ungdomsprosjekt U16	

Sak 01/23 Godkjenning av innkalling og saksliste 01/23

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

Styret godkjenner møteinnkalling og saksliste 01/23 sendt 15.02.2023.

Vedtak, énstemmig

Styret godkjenner møteinnkalling og saksliste 01/23 sendt 15.02.2023.

Sak 02/23 Årsregnskap 2022

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

1. Styret godkjenner årsregnskap for Tromsø brann og redning KF for 2022.
2. Styret legger frem årsregnskap for Tromsø kommunestyre med slik innstilling:
 - a. Tromsø kommunestyre godkjenner årsregnskapet for Tromsø brann og redning KF.

Vedtak, énstemmig

1. Styret godkjenner årsregnskap for Tromsø brann og redning KF for 2022. Merforbruket dekkes inn i tertialrapport 1.
2. Styret legger frem årsregnskap for Tromsø kommunestyre med slik innstilling:
 - Tromsø kommunestyre godkjenner årsregnskapet for Tromsø brann og redning KF. Merforbruket dekkes inn i tertialrapport 1.

Sak 03/23 Endring i båtberedskap og investeringsbudsjett

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

Styret vedtar:

1. Redningsbåt Rescue Aurora avhendes.
2. Investeringsrammer for anskaffelse av liten redningsbåt økes fra 2,6 mill til 3,4 mill. Økningen på 0,8 mill finansieres ved avhendelse av Rescue Aurora. Endringer innarbeides i tertialrapport 1.

Vedtak, énstemmig

Styret vedtar:

1. Redningsbåt Rescue Aurora avhendes.
2. Investeringsrammer for anskaffelse av liten redningsbåt økes fra 2,6 mill til 3,4 mill. Økningen på 0,8 mill finansieres ved avhendelse av Rescue Aurora. Endringer innarbeides i tertialrapport 1.

Sak 04/23 Revidert samarbeidsavtale IUA Midt og Nord Troms

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

Styret i TBR KF innstiller til Tromsø kommunestyre:

1. IUA Midt og Nord Troms organiseres som et oppgavefelleskap (KOF) etter «lov om kommuner og fylkeskommuner» § 19-1.
2. Det kommunale oppgavefelleskapet skal organiseres av Tromsø brann og redning KF.
3. Vedlagte forslag til samarbeidsavtale for Midt og Nord Troms IUA godkjennes i henhold til kommunelovens § 19-4. Det forutsettes at alle deltakerkommuner tilslutter seg samarbeidsavtalen.
4. Kommunestyret oppnevner følgende til medlem til representantskapet for 4 år: (sett inn navn)

Vedtak, énstemmig:

Styret i TBR KF innstiller til Tromsø kommunestyre:

1. IUA Midt og Nord Troms organiseres som et oppgavefelleskap (KOF) etter «lov om kommuner og fylkeskommuner» § 19-1.
2. Det kommunale oppgavefelleskapet skal organiseres av Tromsø brann og redning KF.
3. Vedlagte forslag til samarbeidsavtale for Midt og Nord Troms IUA godkjennes i henhold til kommunelovens § 19-4. Det forutsettes at alle deltakerkommuner tilslutter seg samarbeidsavtalen.
4. Kommunestyret oppnevner følgende til medlem til representantskapet for 4 år: (sett inn navn)

Sak 05/23 Orientering om tunnelstegning og tiltaksplan

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

Styret tar orienteringen til orientering.

Vedtak, énstemmig:

Styret tar orienteringen til orientering.

Sak 06/23 Orientering om pågående prosjekter

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

Styret tar orienteringen til orientering.

Vedtak, énstemmig:

Styret tar orienteringen til orientering.

Sak 07/23 Orientering status ny strategiplan

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

Styret tar orienteringen til orientering.

Vedtak, énstemmig:

Styret tar orienteringen til orientering.

Sak 08/23 Orientering om ungdomsprosjekt U16

Brann- og redningssjefens forslag til vedtak:

Styret tar orienteringen til orientering.

Vedtak, énstemmig:

Styret tar orienteringen til orientering.

Styret i Tromsø brann og redning KF

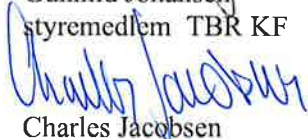
Under henvisning til kommunelovens kapittel 9 § 9-9, 7 ledd skal protokollen underskrives av samtlige tilstedeværende styremedlemmer.



Inger Klo
styreleder TBR KF



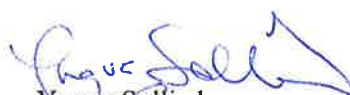
Gunhild Johansen
styremedlem TBR KF



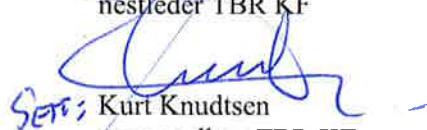
Charles Jacobsen
Styremedlem TBR KF



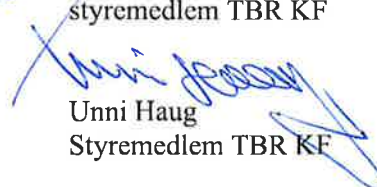
Mats Hegg Jacobsen
Varastyremedlem TBR KF



Yngve Sollid
nestleder TBR KF



Seri: Kurt Knudtsen
styremedlem TBR KF



Unni Haug
Styremedlem TBR KF